

The WHO/IAEA – Unholy Alliance and its Lies about Int'l Nuclear Health Stats

Interview with Alison Katz on Nuclear Hotseat



Libbey HaLevy vor dem Reaktor in Three Mile Island am 10. April 1979 während aus diesem immer noch Radioaktivität austritt. Foto: <http://www.nuclearhotseat.com/sample-page/>

Libbe HaLevy: Welcome to Nuclear Hotseat, the weekly international news magazine keeping you up-to-date on all things anti-nuclear. My name is Libbe HaLevy. I'm the producer and host as well as a survivor of the nuclear accident at Three Mile Island from just one mile away. So I know what it looks like when the nuclear experts get it wrong.

Today is Tuesday September 17, 2013 and this is a special edition of Nuclear Hotseat. The first of two on the unholy alliance between the World Health Organization and the pro-nuclear International Atomic Energy Agency.

Alison Katz – today's interviewee – is a sociologist and psychologist who worked inside the WHO for 18 years, now a leader within Independent WHO, an organization she will explain.

Alison dissects the history, politics and manipulations of the UN-agency we are supposed to be able to trust to safeguard the world's health, especially in nuclear matters. This is a Nuclear Hotseat exclusive.

WHO / IAEA – eine unheilige Allianz

Interview mit Alison Katz auf Nuclear Hotseat

Libbe HaLevy: Willkommen bei Nuclear Hotseat – dem wöchentlichen, internationalen Nachrichtenprogramm, das Sie über alles am Laufenden hält, was vom Widerstand gegen Atomkraft handelt. Mein Name ist Libbe HaLevy. Ich bin die Produzentin und Moderatorin und außerdem bin ich eine Überlebende des Unfalls von Three Mile Island – ich war damals weniger als 2 km entfernt. Ich weiß also, was es bedeutet, wenn die „Atomexperten“ einen Fehler machen.

Heute ist Dienstag, der 17. September 2013 und dies ist eine Sonderausgabe von Nuclear Hotseat, die erste von zwei Folgen zur unheiligen Allianz von Weltgesundheitsorganisation (World Health Organisation, WHO) und den Atomkraftbefürwortern der Internationalen Atomenergie-Organisation (IAEO, bzw. auch IAEA für International Atomic Energy Agency). Das Gespräch führe ich heute mit Alison Katz, einer Soziologin und Psychologin, die 18 Jahre lang für die WHO gearbeitet hat. Heute in der Führungsspitze der Independent WHO – sie wird uns diese Vereinigung noch vorstellen – seziiert Alison die Geschichte, den politischen Schacher und die Manipulationen derjenigen UN-Organisation, auf die wir angeblich zählen können, wenn es weltweit um den Einsatz für den Schutz der Gesundheit geht, insbesondere, wenn radioaktive Strahlung eine Rolle spielt. Dies ist ein Exklusivbericht von Nuclear Hotseat.



01:02

Talk to us about [IndependentWHO](#), health and nuclear power.

Alison Katz: First let's explain what the name means. We are asking for the independence of the World Health Organization that is what is WHO. And the World Health Organization is a Specialized Agency of the United Nations.

The health consequences of nuclear activities, whether they are civil or military, are not known to the public. So we are talking about things like the accidents of Chernobyl, even Three Mile Island and of course Fukushima now. And there has been a very high level, institutional and international cover up, which includes governments, national authorities, but also, regrettably, the World Health Organization itself.

As our name IndependentWHO suggests, we demand the complete independence of the WHO from the nuclear lobby and in particular from its mouthpiece, which is the International Atomic Energy Agency. We are demanding that independence so that the WHO may fulfill its constitutional mandate in the area of radiation and health.

We are absolutely convinced that if the health and environmental consequences of all nuclear activities were known to the public, the debate about nuclear power would end tomorrow. In fact the public would probably exclude it immediately as an energy option.

So what really is our gripe with the WHO: The WHO provides and has done for 50 years really now *a clean bill of health* for nuclear activities.

Our angle is really public health. We want people to understand that this *clean bill of health* is not based on serious, independent science. In fact it is based on a very crude, pseudoscience, largely controlled and directed by the nuclear lobby.

Bitte erzähle uns doch vom Zusammenhang zwischen [Independent WHO](#), Gesundheit und Atomkraft.

Alison Katz: Erklären wir zuerst einmal, was der Name ausdrücken soll. Wir fordern die Unabhängigkeit der Weltgesundheitsorganisation, also der WHO. Die Weltgesundheitsorganisation ist eine Sonderorganisation der Vereinten Nationen (United Nations Organization, UNO bzw UN).

Die Gesundheitsauswirkungen der Anwendung von Radioaktivität, egal ob zivil oder militärisch, sind der Öffentlichkeit nicht bekannt. Wir sprechen von solchen Dingen wie dem Unfall in Tschernobyl, auch Three Mile Island und jetzt natürlich Fukushima. Es kam dabei zu Vertuschungen, die international von führenden Einrichtungen getragen wurden, darunter Regierungen, nationalen Behörden, aber auch, und das ist besonders bedauerlich, von der WHO selbst.

Wie unser Name „Independent WHO“ nahelegt, fordern wir die absolute Unabhängigkeit dieser Institution von der Atomlobby, insbesondere von ihrem Sprachrohr, der IAEA. Wir verlangen diese Unabhängigkeit, damit die WHO die in ihren Statuten festgeschriebenen Aufgaben im Bereich von Strahlung und Gesundheit erfüllen kann.

Wir sind der festen Überzeugung, dass die Debatte über die Atomkraft morgen vorbei wäre, wenn Gesundheits- und Umweltauswirkungen aller dieser Aktivitäten, bei denen Strahlung freigesetzt wird, einer breiten Öffentlichkeit bekannt wären; die Öffentlichkeit würde die Atomkraft umgehend als eine Option der Energieerzeugung verwerfen.

Worin besteht nun unsere Kritik an der WHO? Die WHO bescheinigt allen Tätigkeiten im Bereich der Nutzung der Atomkraft die Unbedenklichkeit, und das nun schon seit 50 Jahren. Unser Ansatzpunkt ist die öffentliche Gesundheit. Wir möchten, dass die Menschen verstehen, dass diese Unbedenklichkeitserklärung nicht auf unabhängiger wissenschaftlicher Arbeit beruht. Tatsächlich basiert sie auf einer plumpen Pseudowissenschaft, die von der Atomlobby kontrolliert und geleitet wird.

02:59

How does this nuclear lobby – meaning the International Atomic Energy Agency – prevent the World Health Organization from telling the truth about nuclear power?

First of all the IAEA, so the International Atomic Energy Agency, is only part of the nuclear lobby, it's actually only his mouthpiece, it's not the most important part – we will talk about that in a minute.

The WHO in practice, in reality, is subservient to the IAEA within the hierarchy of the United Nations Family.

And the IAEA reports to the Security Council which – as you probably know – consists of the most powerful nations on Earth. With the veto power of these powerful nations, the Security Council is really the top of the power hierarchy. The World Health Organization itself is very much lower in the hierarchy and only reports to the Economic and Social Council. And that has very little geopolitical power.

I think it might be important to have a little look at the respective mandates of these two United Nations Agencies.

And I'll quickly start with the IAEA: There are two mandates, one of them is to prevent proliferation of nuclear power (*corrected in transcript to nuclear weapons*) and that of course is a very laudable objective. But the other part of the IAEA-mandate is very problematic indeed, it is the promotion of the use of the atom, peaceful use of the atom, but nevertheless it is promotion of the use of the atom. In that way it is actually an industrial or a commercial lobby. And yet the IAEA is responsible and controls the WHO in everything that concerns health consequences of nuclear activities. That means that what we are looking at is a conflict of interest. The IAEA in a nutshell is judge and jury (*corrected in transcript to judge and party*) in its own industrial activities and in the safety of those industrial activities.

Let's have a quick look now at the WHO's mandate: The World Health Organization is the leading and coordinating authority in the world on all health matters, including radiation and health. It sets norms and standards, it coordinates research, it does a lot of work on statistics, in epidemiology, it

LHL: Wie hindert diese Lobby, also die IAEA, die WHO daran, die Wahrheit über Atomkraft auszusprechen?

AK: Nun, zuerst einmal ist die IAEA nur ein Teil der Atomlobby, sie ist lediglich das Sprachrohr, sie ist bei Weitem nicht der wichtigste Teil, aber darauf wollen wir in Kürze noch genauer eingehen. In Wirklichkeit ist die WHO innerhalb der UN-Familie der IAEA untergeordnet. Die IAEA berichtet dem Sicherheitsrat, welcher, wie Sie sicher wissen, von den mächtigsten Staaten der Erde gebildet wird. Diese Staaten sind mit einem Vetorecht ausgestattet, der Sicherheitsrat steht also wirklich an der Spitze der Hierarchie. Die Weltgesundheitsbehörde ist in dieser Hierarchie aber sehr viel niedriger angesiedelt, sie berichtet lediglich dem Wirtschafts- und Sozialrat der UN (Economic and Social Council, ECOSOC) – dieser hat nur sehr wenig geopolitische Macht.

Ich denke, es wäre wichtig, die jeweiligen Mandate dieser zwei UN-Behörden genauer zu betrachten, und ich werde mit einem kurzen Abriss zur IAEA beginnen. Die IAEA hat zwei Aufgabenbereiche: einerseits die Verbreitung von Atomwaffen zu verhindern [sic! AK spricht hier versehentlich von Atomkraft; AdÜ]; das ist freilich ein sehr begrüßenswertes Ziel. Die andere Aufgabe ist höchst problematisch, dabei geht es um die Förderung der Nutzung des Atoms – der friedlichen Nutzung des Atoms, aber dennoch, der Nutzung des Atoms. In dieser Angelegenheit ist die IAEA also eine Industrie- bzw Handelslobby. Dennoch ist die IAEA für alles verantwortlich, was die Gesundheitsfolgen dieser nuklearen Aktivitäten angeht, und kontrolliert bei diesem Thema die WHO. Das heißt, wir haben es hier mit einem Interessenkonflikt zu tun. Kurz gesagt, die IAEA ist gleichzeitig Richter und Geschworenensenat, wenn es bei ihren eigenen industriellen Aktivitäten um die Sicherheit geht.

Werfen wir nun einen kurzen Blick auf das Mandat der WHO. Die WHO ist weltweit die führende und koordinierende Autorität in allen Gesundheitsbelangen und das beinhaltet auch Strahlung und Gesundheit. Die WHO verabschiedet Normen und Standards, sie koordiniert die

advises member states and it coordinates research and so on and formulates health policy. So, the WHO should have the competence as regards health consequences of nuclear activities.

The IAEA has neither competence nor mandate in this area and yet it is the IAEA that is deciding on health policy in the place of WHO. In fact it simply dictates this health policy to WHO and it has done for the past 50 years.

The source of all of this is an agreement that was signed in 1959, an agreement between the International Atomic Energy Agency and the World Health Organization. And basically what happens in practice is that the WHO cannot undertake any research, cannot disseminate any information, cannot come to the assistance of any population without the prior approval of the IAEA. So really it does not fulfill its mandate at all and it does not fulfill its mandate in an independent way. And we are seeking its independence so that it can fulfill its constitutional mandate in the area of radiation and health.

06:32

This is almost painful to hear because whenever an international incident happens, a nuclear accident, WHO's statistics and reports are the first to be referenced by mainstream media and used to reassure the public that there is no danger and yet it is very clear from what you are saying that the statistics that they are coming up with in the reports, they are coming up with, are not honest to the existing science. Yet they are seen as the ultimate experts.

They are indeed and you have made a very, very important point there, it's very important for us, strategies in our movement of IndependentWHO, precisely because the world's people have faith in WHO, as indeed they should, if WHO was fulfilling its mandate. The trouble is that WHO is very influenced by all of kinds of outside bodies. But we will talk about that in a minute.

Forschung, sie realisiert zahlreiche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik und Epidemiologie, Mitgliedsstaaten werden beraten, Forschungsaufgaben werden koordiniert und Richtlinien für die Gesundheitspolitik erstellt. Es sollte also alles im Zuständigkeitsbereich der WHO liegen, was die gesundheitlichen Auswirkungen nuklearer Aktivitäten betrifft.

Die IAEA hat in diesem Bereich weder Fachwissen noch ein Mandat, aber dennoch ist es die IAEA, welche die Richtlinien der Gesundheitspolitik verfasst – ja, sie diktiert der WHO diese Richtlinien, genauso, wie sie es über die letzten 50 Jahre hinweg getan hat. Die Grundlage für all dies ist eine Übereinkunft, welche im Jahre 1959 unterzeichnet wurde, ein Abkommen zwischen der IAEA und der WHO. Dies bedeutet für die Praxis, dass die WHO keinerlei Forschung durchführen kann, keinerlei Informationen verlautbaren kann, niemandem zu Hilfe eilen kann, ohne zuvor die Zustimmung der IAEA eingeholt zu haben. Sie erfüllt also hier ihre Satzungen nicht, sie kann ihre Verpflichtungen nicht unabhängig wahrnehmen. Wir arbeiten dafür, dass die WHO ihre Unabhängigkeit zurückgewinnt, damit sie ihre Mission in Bezug auf Radioaktivität und Gesundheit erfüllen kann.

LHL: Es ist fast schmerzhaft, das zu hören, denn wann auch immer es irgendwo zu einem Atomunfall kommt, werden von den Massenmedien als Erstes die Statistiken und Berichte der WHO zitiert und dazu verwendet, der Öffentlichkeit zu versichern, dass keine Gefahr besteht. Dennoch macht das, was du sagst, ganz offensichtlich, dass die Zahlen, mit denen diese Berichte aufwarten, den aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnissen nicht entsprechen. Trotzdem werden die Vertreter der WHO als die ultimativen Experten betrachtet.

AK: So ist es tatsächlich. Du hast da einen ganz wichtigen Punkt angesprochen. Das ist von höchster Bedeutung für die Strategie unserer Bewegung für größere Unabhängigkeit, weil die Menschen weltweit den Aussagen der WHO Glauben schenken – das sollten sie ja eigentlich auch, wenn die WHO ihren Aufgaben nur gerecht würde! Das Problem besteht aber darin, dass die WHO von einer ganzen Reihe außenstehender Institutionen beeinflusst wird; darüber werden wir gleich sprechen.

Because it is considerable obstacle that people have faith in WHO we do need to produce the evidence that they have been heavily influenced, in fact they are directed and controlled in this particular area by the IAEA.

So let me give you a few examples of this evidence:

After the Chernobyl accident the World Health Organization was absent from Chernobyl for 5 whole years. Now this is really an aberration because part of WHO's mandate is to be there the day after a catastrophe. It would send a team in the days that follow a catastrophe in order to evaluate the exact nature of the crisis and so on and to provide assistance. WHO was not there for 5 whole years – that's one thing.

Now here is an interesting thing: In 1990 the USSR, as it was at the time, made a request to the World Health Organization. It was a request to develop a research project for them. It was not the WHO that replied, it was the IAEA. And the IAEA indeed designed the research project and it did something absolutely extraordinary to anybody who knows just a little bit about radiation and its dangers. It omitted from its research project, genetic effects, and it made dental caries a priority.

08:49

[That makes absolutely no sense.](#)

No sense whatsoever. It is almost laughable. Now another piece of evidence is that there are no independent reports being issued by WHO. They are all identical to IAEA-reports or they are simply written by the IAEA and then published in the name of WHO.

Here is another very important piece of evidence. There were two very important international conferences on Chernobyl, one held in Geneva in 1995 and one in Kiev in 2001. The proceedings of these conferences – proceedings is just the final report – were never published. And WHO has lied about this until extremely recently, they have insisted even to journalists of very major newspapers that these proceedings, these reports, were published. Now they simply were not and WHO cannot produce them. Another interesting example

Weil es ein großes Hindernis darstellt, dass die Menschen tatsächlich der WHO vertrauen, müssen wir den Beweis erbringen, dass sie [die WHO] stark beeinflusst wird, in dieser speziellen Angelegenheit in Wirklichkeit ja durch die IAEA gelenkt und kontrolliert.

Lass mich ein paar Beispiele für solche Beweise aufzählen. Nach dem Unfall von Tschernobyl war die Weltgesundheitsorganisation nicht vor Ort: 5 lange Jahre nicht. Dabei handelt es sich wirklich um eine unglaubliche Verirrung, denn ein Teil des Mandates der WHO besteht darin, vor Ort zu sein, und zwar am Tag nach der Katastrophe. Es müsste am Tag nach so einer Katastrophe ein Team losgeschickt werden, um die genaue Art der Krise zu erfassen und Hilfe bereitzustellen. Die WHO war aber fünf lange Jahre nicht vor Ort; das ist einmal das Erste.

Eine weitere interessante Tatsache: Im Jahr 1990 unterbreitete die damalige UdSSR der WHO ein Ansuchen, es sollte ein Forschungsprojekt ausgearbeitet werden. Es war aber nicht die WHO, die antwortete, sondern die IAEA. Die IAEA hat dieses Forschungsprojekt auch tatsächlich ausgearbeitet und sie haben etwas absolut Erstaunliches gemacht, erstaunlich für jedermann, der auch nur ein wenig Ahnung von Strahlung hat und deren Gefahren. Genetische Auswirkungen wurden bei diesem Forschungsprojekt nicht berücksichtigt, zur Priorität wurde Karies erhoben.

LHL: Was nicht den geringsten Sinn ergibt.

AK: Nicht im Mindesten. Es ist fast lächerlich. Ein weiteres Beweisstück besteht darin, dass niemals ein unabhängiger Bericht von der WHO veröffentlicht wurde. Alle sind ident mit IAEA-Berichten oder schlicht von der IAEA verfasst und werden dann im Namen der WHO veröffentlicht.

Ein weiteres wichtiges Beweisstück: es gab zwei bedeutende internationale Konferenzen zu Tschernobyl, die eine wurde 1995 in Genf abgehalten, die andere 2001 in Kiew. Die jeweiligen Abschlussberichte wurden nie veröffentlicht. Die WHO hat zu diesem Thema bis vor ganz kurzer Zeit gelogen: auch auf die Frage von Journalisten bedeutender Zeitungen sagten sie aus, dass diese Sitzungsberichte veröffentlicht worden seien. Aber das war einfach nicht der Fall und die WHO kann sie auch nicht herbeischaffen.

of how we know that the WHO simply has not been taking its responsibilities – one of its former Director Generals, it was Dr. Nakajima, this was the Japanese Director General who was for 8 years the head of WHO, he actually very candidly explained that the reason why the two reports haven't been published was because of the legal constraints that the agreement with the IAEA of 1959 puts on WHO – he actually stated this openly in an interview on Swiss-Italian Television. So in another words, he was recognizing this subordination. That is an extraordinary admission from someone who was a former Director General. Even that is denied by the World Health Organization today which is a little bit ridiculous because of course this testimony is on film. Anybody can consult it.

10:36

So it seems that as regards nuclear radiation and health the world's people have no competent authority to turn to, in this critically important area of public health?

I have to say that unfortunately that is indeed the situation. People have no national or international authority to turn to. There are independent scientists and there is a huge amount of information.

What the public also needs to know is that today the WHO has absolutely no competence in this critically important public health area, which is radiation and health.

There used to be a Department of Radiation and Health at WHO, at least at headquarters. And it was closed about two, three years ago. Even when it existed, it was not ideal. There were three units and they are all very interesting. One of them was on mobile telephones, one on electromagnetic fields, and the other on nuclear power. Now all three of these units were highly compromised and there was a director, a Dr. Repacholi, who had been recruited from industry and he worked as director in WHO for 10 years and

Ein weiteres interessantes Beispiel dafür, wie wir überhaupt wissen können, dass die WHO schlicht ihre Verpflichtungen nicht erfüllt hat, ist, dass einer der früheren Generaldirektoren, Dr Nakajima, ein japanischer Generaldirektor, der acht Jahre lang an der Spitze der WHO stand, doch tatsächlich ganz offen erklärt hat, dass der Grund dafür, dass diese zwei Berichte nicht veröffentlicht wurden, in den rechtlichen Einschränkungen liegt, welche das Übereinkommen von 1959 der WHO auferlegt. Er hat diese Aussage in aller Öffentlichkeit gemacht, im italienischen Schweizer Fernsehen. In anderen Worten: Er hat diese Unterordnung zugegeben, und dieses Eingeständnis durch einen früheren Generaldirektor ist außerordentlich. Aber selbst dies wird von der WHO heute abgestritten, was natürlich ein wenig lächerlich ist, denn diese Aussage wurde gefilmt, man kann die Quelle einsehen.

LHL: Es hat also den Anschein, dass die Weltbevölkerung in puncto gesundheitlicher Folgen von Radioaktivität niemanden hat, an den sie sich wenden könnte, obwohl das einen wichtigen Aspekt der öffentlichen Gesundheit darstellt.

AK: Ich muss leider sagen, dass dies in der Tat der Situation entspricht. Die Leute haben keine nationale oder internationale Einrichtung, an die sie sich wenden können. Es gibt unabhängige Wissenschaftler und es gibt eine riesige Menge an Information.

Was die Öffentlichkeit aber auch wissen muss ist, dass die WHO heute auf diesem zentralen, für das öffentliche Gesundheitswesen so wichtigen Feld, der Auswirkung von Strahlung auf die Gesundheit, nicht die geringste Kompetenz hat.

Es gab einmal eine Abteilung bei der WHO, die sich mit Strahlung und Gesundheit befasst hat, wenigstens am Hauptsitz. Sie wurde vor ca drei, vier Jahren aufgelassen. Aber selbst, solange sie bestand, war die Lage nicht optimal. Es gab drei Unterabteilungen, alle sehr interessant. Eine beschäftigte sich mit Mobiltelefonen, eine andere mit elektromagnetischen Feldern und die letzte mit Atomkraft. Alle diese drei Unterabteilungen hatten die verschiedensten Probleme, und es gab einen Direktor, einen gewissen Dr

then left to go back to industry at the end of it. And so we have a classic example of the *revolving door*, which of course is also a part of conflict of interest.

Apparently scientists did complain to WHO about Dr. Rapacholi. About 2.000, 3.000 scientists signed a letter of complaint, because he was accused of withholding essential evidence on depleted uranium. Unfortunately this accusation never came to anything, but it's a reflection of the power of the nuclear lobby. Rapacholi has gone, the Department of RAD has closed and has not been reestablished. It was one of the questions that we asked the current Director General – which we will talk about in a minute.

So the situation today in WHO is, that there is no senior radiation scientist or radio-biologist. And it is very, very important that the world's people do know that at this moment there is no international authority in this area. It's quite useful to note that WHO does not actually deny these things.

Maria Neira, who is the Director of a department that's called Public Health and Environment in WHO, did very candidly state to the newspaper Le Monde, which is the major French newspaper, that WHO gets all its information from the IAEA.

13:09

[It's clear that WHO has no competence in the area of nuclear radiation. And that alone is a pretty shocking. But what about other authorities and institutions in the world? There must be some competence somewhere?](#)

Yes, there certainly is, there are independent scientists carrying out medical and scientific research and this is indeed the only source of reliable information. But as you can imagine they face enormous obstacles, you know with funding cut off, research not published. There is control of academic and research institutes by the lobby etc. And that's why one of our aims is to bring together citizens and independent scientists. Because – it's terrible to say so –

Repacholi, der aus der Industrie kam, in der WHO zehn Jahre lang arbeitete und anschließend wieder in die Industrie zurückkehrte. Wir haben hier also ein klassisches Beispiel für ein Postenkarussell, einen weiteren Interessenkonflikt.

Wissenschaftler haben sich anscheinend bei der WHO über Dr Repacholi beklagt, zwei- oder dreitausend Wissenschaftler unterzeichneten einen Beschwerdebrief, denn er wurde beschuldigt, essentielle Informationen über abgereichertes Uran zurückgehalten zu haben. Unglücklicherweise wurden diese Anschuldigungen nie endgültig geklärt, aber hierin spiegelt sich die Macht der Atomlobby. Repacholi gibt es nicht mehr, die Strahlungsabteilung wurde geschlossen und nicht wieder eingerichtet. Das war eine der Fragen, die wir der jetzigen Generaldirektorin gestellt haben, auch darüber in Kürze mehr.

Gegenwärtig gibt es in der WHO also keinen erfahrenen Strahlungswissenschaftler oder auch Strahlenbiologen. Es ist sehr wichtig, dass die Menschen rund um den Erdball erfahren, dass zurzeit keine international wirksame Institution auf diesem Gebiet existiert. Es ist ganz nützlich zu vermerken, dass die WHO diese Dinge nicht leugnet. Dr Maria Neira, die Direktorin der Abteilung für öffentliche Gesundheit und Umwelt der WHO, erklärte gegenüber der wichtigen französischen Zeitung LeMonde, dass die WHO alle ihre Informationen von der IAEO bezieht.

LHL: Es ist also klar, dass der WHO eigene Kompetenz auf dem Gebiet des Strahlenschutzes fehlt und das ist für sich genommen schon schockierend. Wie sieht es aber weltweit mit anderen Behörden und Einrichtungen aus? Es muss doch irgendwo irgendein Wissen geben?

AK: Das gibt es natürlich. Viele unabhängige Wissenschaftler betreiben unvoreingenommen ihre Forschungen, das ist aber tatsächlich die einzige Quelle verlässlicher Information. Wie man sich aber vorstellen kann, sind sie mit enormen Schwierigkeiten konfrontiert: Geldmittel werden gestrichen, Forschungsergebnisse nicht publiziert, die Universitäten und Forschungseinrichtungen werden von der Lobby kontrolliert, usw. Daher ist

but we can't rely on our own authorities and public institutions. And that is a pretty shocking state of affairs.

It's why we organized a citizen and scientific Forum on radio protection in 2012 and we will be organizing another one in 2014 on the genetic effects of radiation. Both of these forums, I should say, are fully supported by the city of Geneva and financed largely by them, because Geneva is quite interesting as it has an anti-nuclear constitution, which is a rare thing.

Let's first look in terms of competence at the Nuclear Establishment and just a word about, why I prefer to call it nuclear establishment to the nuclear lobby. A lobby really suggests only a commercial or an industrial interest. But what we have to remember, that the nuclear establishment actually includes our own governments and our own national and international authorities. And therefore it's truly an establishment, which sort of has a veneer of respectability. Now, within the nuclear establishment, the IAEA is only its mouthpiece. The power behind all of that is the International Commission on Radioprotection, the ICRP. This is the body that sets norms and standards in radioprotection. But since it was set up, public health experts have really been absent from the ICRP. And it's a closed, incestuous family, the nuclear establishment, it's made up of the ICRP, UNSCEAR (that's the UN-body), IAEA, national authorities like the one in the USA, which is the BEIR (Biological Effects of Ionizing Radiation), EURATOM in Europe and then of course there is the British national authority. The Nuclear Establishment, the ICRP above all - as I said, a closed and incestuous family - and they appoint members among themselves. And in addition to directing industry, the ICRP and its family also control these academic and research institutes even in the area of medical radiology, with is really a terrible, terrible thing.

eines unserer Ziele, Bürger und unabhängige Wissenschaftler zusammenzubringen, denn, und es ist fürchterlich, das sagen zu müssen, wir können uns nicht auf unsere eigenen Behörden und Einrichtungen verlassen - das ist natürlich ein ziemlich schockierender Befund.

Deshalb haben wir 2012 ein Forum veranstaltet, in dem sich Bürger und Wissenschaftler mit dem Thema Strahlenschutz befasst haben. 2014 werden wir ein weiteres zum Thema „Genetische Auswirkungen von Strahlung“ veranstalten. Ich kann sagen, dass diese beide Foren von der Stadt Genf vollinhaltlich unterstützt und auch im Großen und Ganzen finanziert werden, denn die Stadt Genf hat interessanterweise eine Verfassung, in der Atomkraft abgelehnt wird, was eine ziemlich seltene Sache ist.

Betrachten wir aber zuerst einmal das Establishment und prüfen, wie es dort um die fachliche Kompetenz bestellt ist; aber noch kurz dazu, warum ich es vorziehe, von einem „nuklearen Establishment“ zu sprechen anstatt nur von einer Lobby. Unter einer Lobby versteht man auf Wirtschaft oder Industrie beschränkte Interessen. Wir müssen uns aber in Erinnerung rufen, dass dieses nukleare Establishment unsere eigenen Regierungen mit umfasst, unsere nationalen und internationalen Einrichtungen. Es handelt sich daher wirklich um ein „Establishment“, mit einer Art dünnen Fassade der Respektabilität. Nun, innerhalb dieses nuklearen Establishments ist die IAEA tatsächlich nur das Sprachrohr. Die Macht dahinter liegt bei der Internationalen Strahlenschutzkommission (International Commission on Radiological Protection, ICRP). Das ist jene Einrichtung, welche die Normen und Standards für den Strahlenschutz erstellt. Seit die ICRP jedoch besteht, war unter den Mitgliedern kein Experte für öffentliche Gesundheit. Es ist eine geschlossene, inzestuöse Familie, dieses nukleare Establishment. Es besteht aus der ICRP, UNSCEAR (das ist das Gegenstück bei der UN), der IAEA, nationalen Einrichtungen, wie die der USA, das wäre dann BEIR (Biological Effects of Ionizing Radiation), EURATOM in Europa, und dann gibt es natürlich auch eine nationale britische Behörde. Das nukleare Establishment, vor allem die ICRP, ist eine geschlossene und inzestuöse Familie, es werden Mitglieder immer nur aus dem eigenen Zirkel ausgewählt, und neben der Atomindustrie kontrollieren und leiten sie die Forschungsstätten, sogar auf dem Feld der medizinischen Strahlenforschung,

So, what situation do we have in the terms of competence? Public health specialists have been excluded from the beginning.

Who are these ICRP members? They are all from the military or the nuclear industry or from the medical radiological societies. As Rosalie Bertell, who was the most fantastic writer on nuclear matters, has said: The ICRP is actually a club of users, it is *not* a neutral objective body. In fact they are mostly nuclear physicists (members of the ICRP), there are no public health specialists, there are no radiobiologists, there are no molecular biologists. And remember, that that's extremely important, when we consider that ionizing radiation is mutagenic. It always causes mutations and causes damage at the cellular level. So the very idea, that we do not have molecular biologists in the body, that determines radioprotection norms and standards is an aberration.

And no other body, not even the World Health Organization, can place one of its people on the ICRP.

17:07

[Is that standard policy?](#)

Absolutely, it's very, very shocking. You know, the WHO is utterly marginalized. And I think the world's people need to know that, so they can defend their International Health Authority, because it is *their* International Health Authority.

I could add to all of that that what happens at the international level unfortunately is reproduced at the national level, whether it is the USA, the UK or Europe. The nuclear authorities dictate to the health authorities. That is a pretty terrible situation.

17:39

[That's completely backwards. I wanted to move this over to the relationship between IndependentWHO and what we might refer as DependentWHO. How](#)

was nun wirklich einen ganz außerordentlich üblen Sachverhalt darstellt.

Wie ist es also um die nötige Expertise bestellt? Spezialisten aus dem Bereich des öffentlichen Gesundheitswesens wurden von Anfang an ausgeschlossen. Wer sind diese Mitglieder der ICRP? Sie alle kommen aus dem Militär oder der Atomindustrie oder den medizinischen radiologischen Vereinigungen. Wie Rosalie Bertell (eine der hervorragendsten Berichterstellerinnen über Atomkraftthemen) feststellte, ist die ICRP in Wahrheit ein Club der Nutzer [„user“ könnte man auch als Anspielung auf eine Art „drug user“ verstehen, also: Abhängige; AdÜ], keine neutrale, objektive Einrichtung. Tatsächlich handelt es sich bei der ICRP in der Mehrzahl um Atomphysiker. Es gibt dort keine Spezialisten des öffentlichen Gesundheitswesens, keine Radiobiologen, keine Molekularbiologen. Man muss sich in Erinnerung rufen, dass dies aber von größter Wichtigkeit ist, denn ionisierende Strahlung verursacht Veränderungen im Erbgut. Auf Zellebene bedingt sie *unausweichlich* Schäden und Mutationen. Allein dieser Umstand, dass in einem Gremium, welches die Normen und Standards für den Strahlenschutz festlegt, kein Molekularbiologe arbeitet, weist darauf hin, dass es sich hier um eine massive Fehlentwicklung handelt. Keine andere Einrichtung, nicht einmal die Weltgesundheitsorganisation, kann einen ihrer Leute zur ICRP entsenden.

LHL: Ist das die durchgehende Vorgehensweise?

AK: Absolut. Es ist wirklich schockierend. Die WHO wird einfach an die Wand gedrängt. Ich glaube, die Menschen auf der Erde sollten das wissen, damit sie ihre internationale Gesundheitsbehörde schützen können, denn schlussendlich ist es *ihre* Gesundheitsbehörde. Ich könnte dazu noch vieles sagen. Was auf der internationalen Ebene passiert, wird aber leider auf der nationalen Ebene reproduziert, in den USA, in Großbritannien oder auch in Europa. Die Atombehörden machen den Gesundheitsbehörden Vorschriften. Das ist eine ziemlich schreckliche Situation.

LHL: Das ist komplett verkehrt. Ich möchte nun die Beziehung zwischen der Independent WHO und dem, was wir die „abhängige“ WHO nennen

much contact has been there between the two and what, if anything, has been the response of those who work for the World Health Organization?

While the World Health Organization does admit and even states, that all its information comes from the IAEA, it simultaneously claims to be completely independent! How it explains that contradiction – I have no idea.

We have had two long meetings with the WHO, but I won't talk about the first one, because we didn't meet the Director General. But we did meet with the Director General in 2011, in other words, just after Fukushima. And we met with five of the highest ranking officials in WHO, so if you like they really did give us full attention. We were accompanied by the mayor of Geneva, because as I have said, Geneva, the city of Geneva, has actually an anti-nuclear article in its constitution.

The main outcomes of that meeting were that we have concluded that WHO has totally abdicated its responsibility. So in a way we don't seek any more to gain any changes in WHO, but our meeting with Dr. Chan – that is the name of the Director General – was extremely interesting, and she did concede a number of very important points. I might say that because she is not an expert in any way on nuclear power, she may not be aware of the significance of these concessions that she made. But for example she did state that all radiation causes damage. Now it might be very surprising for you to learn that, but that has been denied in the past. In other words, there is no safe threshold.

She also finally conceded that there is a difference between internal radiation and external radiation. And that is one of the major scientific controversies, that has dogged the efforts to expose health consequences. So her recognizing the distinction between internal and external radiation was quite something.

könnten, ansprechen. Wie viele Kontakte gab es zwischen diesen beiden und was, wenn überhaupt, war die Reaktion der Mitarbeiter der WHO?

AK: Nun, die Weltgesundheitsbehörde gibt zu Protokoll, ja sie gibt sogar zu, dass alle ihre Informationen von der IAEA kommen – gleichzeitig wird behauptet, sie sei völlig unabhängig. Ich habe keine Ahnung, wie sie diesen Widerspruch erklären.

Wir hatten zwei lange Treffen mit der WHO, aber ich werde über das erste nicht sprechen, weil wir da nicht mit dem Generaldirektor zusammengetroffen sind. Wir haben den Generaldirektor aber im Jahr 2011 getroffen, mit andern Worten unmittelbar nach Fukushima. Wir sind mit fünf der hochrangigsten Mitglieder der WHO zusammengetroffen. Wenn man so will, dann haben sie uns ihre volle Aufmerksamkeit geschenkt. Wir wurden außerdem vom Bürgermeister von Genf begleitet, denn, wie ich schon sagte, hat die Stadt Genf einen Artikel in ihrer Verfassung, der sich ausdrücklich gegen Atomkraft richtet.

Als Hauptergebnis dieses Treffens sind wir zu dem Schluss gekommen, dass sich die WHO aus ihrer Verantwortung vollends zurückgezogen hat. In gewisser Hinsicht versuchen wir also nicht mehr, innerhalb der WHO irgendwelche Veränderungen zu erreichen. Unser Treffen mit Dr Chan – das ist der Name der Generaldirektorin – war aber sehr interessant und sie hat ein Reihe von wichtigen Punkten zugegeben. Sagen wir es so: Da sie keine wie immer geartete Expertin für Atomkraft ist, ist sie sich der Tragweite der Eingeständnisse, die sie gemacht hat, möglicherweise gar nicht bewusst. Zum Beispiel hat sie erklärt, dass jegliche Strahlung Schäden verursacht. Nun, es mag für Sie überraschend sein zu hören, dass genau dieser Umstand in der Vergangenheit abgestritten wurde. Mit andern Worten: es gibt keinen „sicheren Grenzwert“.

Sie hat auch endlich eingeräumt, dass es einen Unterschied gibt zwischen inkorporierter Strahlung und Strahlung, die den Körper von außen trifft. Das ist einer der wesentlichen wissenschaftlichen Streitpunkte, der die Anstrengungen unterminiert hat, gesundheitliche Auswirkungen zu dokumentieren. Ihr Eingeständnis, dass interne und externe Strahlung unterschiedlich wirken, war also von einiger Bedeutung.

She said that she didn't believe herself that only 50 people had died following the Chernobyl accident. And that is quite an admission considering that up till now and in all its all documents that is the final total of deaths that the WHO was attributing to the Chernobyl accident, which of course is absolute nonsense and an absurdity and has been perceived as such by the public.

In a way we have given up on the World Health Organization – that doesn't mean we have given up our Hippocratic Vigil in front of the WHO in Geneva. In fact we are into our 7th year, it is a permanent presence, but we are no longer interested in persuading the current office holders in WHO. There is no point, nothing is going to happen. This is not where the power is.

So that's why today we have sort of shifted our focus to the responsibilities of individual member states. They are the governing bodies – and in fact it's the ministries of health.

So we have started a Vigil in Paris in front of the French Ministry of Health. Obviously we would like to start one in various capitals of the world.

20:52

[Tell us about this Vigil. The protest that you have been running in front of WHO headquarters in Geneva for seven years that's quite impressive.](#)

We are quiet amazed that we have lasted this long. It started in 2007 on the 26th of April which of course is the date of the Chernobyl accident in 1986. Our group as you can imagine is well over middle age – we are all over 60. Three middle aged protesters with sandwich boards stood at the main reception of the World Health Organization headquarters in Geneva. And then there was a group of about twenty pacifist protesters who came up from town to join them. And if I tell you that the Geneva police were called by the World Health Organization and when we arrived there were barricades, there were even anti-riot vans. It's a kind of exaggerated response to pacifist middle-aged protesters.

Sie meinte außerdem, sie selbst würde nicht annehmen, dass lediglich 50 Menschen infolge des Unfalls von Tschernobyl ums Leben gekommen sind. Das ist ein bedeutsames Eingeständnis, wenn man bedenkt, dass bis jetzt in allen Dokumenten behauptet wurde, dies sei die endgültige Anzahl aller Todesfälle, welche die WHO auf die Katastrophe von Tschernobyl zurückführt; das ist natürlich ein absoluter Unsinn, was in der Öffentlichkeit auch so gesehen wird.

Wir haben also in gewisser Hinsicht die WHO aufgegeben. Das heißt aber nicht, dass wir unsere hippokratische Mahnwache vor der WHO in Genf beenden. Wir befinden uns nun schon seit sieben Jahren dort, es handelt sich um eine dauernde Anwesenheit. Aber wir sind nicht länger daran interessiert, die derzeitigen Amtsträger der WHO zu überzeugen – das ist zwecklos, es wird nichts geschehen. Das ist nicht der Ort, von dem die Entscheidungen ausgehen. Wir legen das Hauptgewicht unserer Anstrengungen nun auf die Verantwortlichkeit der einzelnen Mitgliedsländer, sie sind die leitenden Organe, genauer gesagt sind es die Gesundheitsministerien. Wir haben nun eine Mahnwache in Paris begonnen, vor dem französischen Gesundheitsministerium. Wir würden natürlich gerne Mahnwachen in einigen Landeshauptstädten dieser Erde einrichten.

LHL: Erzähl uns mehr von dieser Mahnwache, diesem Protest, den ihr vor der Zentrale der WHO in Genf seit sieben Jahren durchführt – das ist ziemlich beeindruckend!

AK: Wir sind selbst überrascht, dass wir so lange durchgehalten haben. Es begann im Jahr 2007, am 26. April, natürlich ein Jahrestag des Unfalls von Tschernobyl im Jahr 1986. Unsere Gruppe ist, wie man sich vorstellen kann, ganz klar über das mittlere Alter hinaus, wir sind alle über 60. Drei Menschen mittleren Alters standen also, behängt mit Hinweistafeln, in der Haupteingangshalle der WHO-Zentrale in Genf, und dann war da noch eine weitere Gruppe von 20 friedlichen Demonstranten, die aus der Stadt gekommen waren, um sie zu unterstützen. Wenn ich Ihnen berichte, dass die Genfer Polizei von der WHO gerufen wurde – als wir eintrafen, waren da Barrikaden und sogar Fahrzeuge, dazu gebaut, einen Aufstand

21:50

We had the exact same thing here on the first anniversary of the Fukushima demonstration at the San Onofre Nuclear Power plant. They had the Marines on call at Camp Pendleton, helicopters overhead and I swear police outnumbered the middle aged protesters by a factor of two or three to one.

It is absolutely extraordinary, the overkill. But I have to say that the police in Geneva were actually very sympathetic to us and they have helped us ever since. Now the Hippocratic Vigil is the symbolic part of our action. We have been there as I said for seven years every working day from 8 o'clock in the morning until 6. So all the employees and but also visitors coming to WHO see us – we are extremely visible, I mean we have got very, very large notice boards with signs that have quite strong messages on them, such as: “Complicity in a scientific crime”, “Fukushima, the same cover up as for Chernobyl” that kind of thing.

People might say, well what does WHO care if you are outside in a silent protest and you are all pacifist protesters. And you might well say so. But in a way we take our inspiration from the Mothers of the Plaza de Mayo, what happened in Argentina after the dictatorship when many young people and young political dissidents were just “disappeared” by the regime. Their mothers held one of these silent pacifist protests in a square in Argentina and they were there for 10 whole years and they did win their case. So you know we have to be patient.

But there are other aspects of our action. I mean, we work with the United Nations Human Rights bodies, particularly with the Special Rapporteur on the Right to Health, the Special Rapporteur on the Right to Food and we work with member states and their missions in Geneva. And of course we write articles and we try to get as much as media attention as possible. There have been many, many short TV reports.

But for the moment what we would be hoping for obviously is a documentary.

niederzuschlagen –, dann ist das eine etwas übertriebene Reaktion auf pazifistische Protestierende mittleren Alters.

LHL: Dasselbe geschah auch hier bei der Demonstration zum ersten Jahrestag von Fukushima beim AKW von San Onofre. Die Marines vom Camp Pendleton waren in Bereitschaft, Helikopter waren in der Luft, und ich schwöre, dass die Polizisten den Protestierenden gesetzteren Alters zahlenmäßig um das Doppelte oder Dreifache überlegen waren.

AK: Dieses Übermaß ist einfach ungeheuerlich. Ich muss aber auch sagen, dass die Polizei in Genf uns sehr wohlgesonnen war und dass sie uns seither immer zur Seite gestanden sind. Diese hippokratische Mahnwache ist der symbolische Teil unserer Tätigkeiten. Sieben Jahre lang waren wir an jedem Werktag dort, von 8 Uhr am Morgen bis um 18 Uhr. Jeder von der Belegschaft der WHO, aber auch jeder Besucher sieht uns. Wir sind sehr gut sichtbar und wir haben sehr große Anschlagtafeln mit Plakaten, die starke Botschaften vermitteln, wie zB die Mittäterschaft an einem Wissenschaftsverbrechen oder: „Fukushima: die gleiche Vertuschung wie bei Tschernobyl“, all diese Dinge.

Die Leute könnten sagen: „Nun, was kümmert’s die WHO, wenn ihr draußen steht mit eurem stillen Protest und eurem friedlichen Demonstrieren?“ Das kann man vielleicht auch sagen, aber unsere Inspiration sind die Mütter auf der Plaza de Mayo in Argentinien nach der Diktatur, als das Regime viele junge Leute und Dissidenten einfach verschwunden ließ. Ihre Mütter veranstalteten diesen stillen, pazifistischen Protest auf einem Platz in Argentinien, sie waren zehn Jahre lang dort und schließlich haben sie ihr Anliegen durchgesetzt.

Wir müssen also Geduld haben. Aber es gibt auch noch andere Aspekte bei unserer Aktion. Wir arbeiten mit den Unterorganisationen der UN, die sich mit den Menschenrechten befassen, speziell mit dem Sonderberichterstatter für das Recht auf Gesundheit, dem Sonderberichterstatter für das Recht auf Ernährung, und wir arbeiten mit Mitgliedsstaaten, die ihre Missionen in Genf haben, und natürlich verfassen wir Artikel und bemühen uns, so viel Aufmerksamkeit wie nur möglich in den Medien zu bekommen. Es gab

We had many offers for documentaries none of which have materialized so far but I think they will.

And then on the 26th of April and now unfortunately because of Fukushima every 11th of March there are special actions. And we coordinate these with Japanese groups in Japan.

24:09

As someone who is one mile away from Three Mile Island when it happened, I would encourage you to also include March 28th perhaps as one of your signal days to commemorate the fact that Three Mile Island happened and that there have been health consequences from that, that have, again, been suppressed, much as all the ill health information has been suppressed.

Absolutely. It is incredibly important that people understand that this is not history, none of these things are sort of anniversaries, in fact anniversaries is a bit of inappropriate word, it's the same as Three Mile Island. I'm quite sure that what we should be saying is that the health consequences are continuing. And in terms of genetic effects they are increasing. It's a very terrifying thing and it's very difficult to take that on board, but [all] sorts of studies have been done on genetic effects and it must be the same around Three Mile Island and indeed around any nuclear reactor.

The genetic effects, far from diminishing with time, they increase. Now we don't quite know, scientists don't quite know the reason for that but the research that has been done around Chernobyl, is indeed showing that - these are in fact animal experiments, they're in mice or field voles and creatures like that - the genetic effects after 28 or 30 generations are much, much worse. So it's ...

Not not only it's a continuing catastrophe, but it is a worsening catastrophe. I think, that what strikes people when we tell them, that we have been in front of headquarters for seven years, it is just the very fact of a permanent presence in front of the headquarters of WHO, in other words it doesn't

bereits sehr, sehr viele kurze TV-Beiträge, aber ein Dokumentarfilm ist natürlich das, worauf wir hoffen. Wir hatten eine Menge Angebote für eine Dokumentation, aber keines von ihnen wurde bis jetzt in die Realität umgesetzt – ich gehe aber davon aus, dass es letztendlich dazu kommen wird. Am 26. April und nun unglücklicherweise wegen Fukushima an jedem 11. März haben wir besondere Aktionen, die wir mit japanischen Gruppen in Japan koordinieren.

LHL: Als jemand, der nur eineinhalb km von Three Mile Island entfernt war, als es dort passierte, würde ich euch dazu anregen, den 28. März auch zu euren besonderen Tagen hinzuzunehmen, um der Tatsache zu gedenken, dass Three Mile Island ebenfalls passiert ist und zu Konsequenzen geführt hat, die auch in diesem Fall unterdrückt wurden, wie alle Informationen über Gesundheitsbeeinträchtigungen unterdrückt wurden.

AK: Selbstverständlich. Es ist unheimlich wichtig, dass die Leute verstehen, dass es sich hierbei nicht um geschichtliche Ereignisse handelt. Alle diese Dinge sind keine Jahrestage, eigentlich ist Jahrestag gar kein passender Ausdruck, und bei Three Mile Island ist es nicht anders. Was wir also sagen ist, dass die Auswirkungen auf die Gesundheit weiterhin andauern. Genetische Folgen werden sich sogar noch ausweiten. Es ist eine furchterregende Sache und schwer zu akzeptieren. Alle möglichen Studien wurden über die genetischen Auswirkungen gemacht, rund um Three Mile Island und eigentlich rund um jeden Reaktor muss es dasselbe sein. Die genetischen Veränderungen werden im Laufe der Zeit nicht weniger, sie nehmen zu. Die Wissenschaft weiß nicht wirklich, warum das so ist, aber die Forschung, die rund um Tschernobyl betrieben wird, zeigt tatsächlich – wir sprechen hier von Tierexperimenten, es geht um Feldmäuse oder Maulwürfe und ähnliche Lebewesen –, dass die genetischen Effekte nach 28 oder 30 Generationen sehr viel schlimmer sind.

Es handelt sich hier also nicht nur um eine andauernde Katastrophe, sondern um eine sich verschlimmernde Katastrophe. Ich glaube, was die Leute beeindruckt, wenn sie erfahren, dass wir seit sieben Jahren vor der Zentrale der WHO stehen, ist einfach diese Tatsache, dass wir hier seit sieben Jahren

matter that people have never been to Geneva and never been to the headquarters of WHO – it doesn't matter. Just they *know* that there is this protest there and has been there for nearly seven years now. I think it is quite impressive to people.

25:58

What does WHO say about Chernobyl? And what is the whole truth?

Let's look at what WHO hoped would be the final word on Chernobyl. I think what happened was that the nuclear establishment began to be a little bit worried that there was controversy over the health consequences and so they organized what they called the Chernobyl Forum, which produced its report in 2005. This Forum was designed to end the debate – that is what they hoped. It hasn't of course.

Now, incredibly, the WHO and the IAEA and UNSCEAR, which is the UN-body and so on, they still maintain today that 50 people died as a direct result of the accident, they concede that there are 4.000 cases of thyroid cancer, they claim that 99% of them have been successfully treated and they then admit that there *may be, may be* a further 4.000 deaths from other cancers in the future. And they do underline, that these are “potential” deaths. So, what they are trying to do is to sort of end of the debate and say that's the final total.

Even worse, WHO and the nuclear establishment dismisses any health problems at Chernobyl as the result of “*radiophobia*”. In other words, it's just as because people are *afraid*, they *fear*, they *believe* they have been subjected to radio-contamination – in other words, it's all in their imagination. It is hard to credit. Now here is the final conclusion of the Chernobyl Forum, a whole group of UN-organizations including the WHO, including the IAEA, including UNDP. It's in the Chernobyl Forum, which is their definitive document. It says:

andauernd präsent sind. Egal, ob diese Leute jemals in Genf gewesen sind oder vor der Zentrale der WHO, das ist nicht wichtig. Allein der Umstand, dass sie wissen, ein Protest geht hier vor sich und das seit nunmehr fast sieben Jahren, das beeindruckt sie.

LHL: Was sagt nun die WHO zu Tschernobyl und was ist die ganze Wahrheit?

AK: Sehen wir uns einmal an, wovon die WHO glaubte, dass es sich dabei um das letzte Wort zu Tschernobyl handeln würde. Ich glaube, das nukleare Establishment wurde ein bisschen unruhig, da es zu Kontroversen über die gesundheitlichen Auswirkungen von Tschernobyl gekommen war. Daher organisierten sie, was dann das „Tschernobyl Forum“ genannt wurde und seinen Bericht 2005 produziert hat. Dieses Forum war so eingerichtet, dass die Debatte beendet werden sollte – das war zumindest ihre Hoffnung. Dem war freilich nicht so.

Nun, die WHO und die IAEO und UNSCEAR von der UN behaupten unglaublicherweise auch heute noch, dass 50 Menschen infolge direkter Auswirkungen des Unfalls verstorben sind, sie gestehen zu, dass es wohl zu 4.000 Fällen von Schilddrüsenkrebs gekommen ist, sie behaupten, dass 99% davon erfolgreich behandelt wurden, und dann geben sie noch zu, dass es vielleicht – vielleicht! – in Zukunft noch zu weiteren 4.000 Todesfällen durch andere Krebserkrankungen kommen könnte, und sie unterstreichen, dass es sich hierbei um Erkrankungen mit potentieller Todesfolge handeln könnte. Sie versuchen also, die Debatte zu beenden und zu sagen: „Das ist nun das Endresultat.“

Noch übler aber ist die Tatsache, dass die WHO und das nukleare Establishment alle möglichen Gesundheitsprobleme in Tschernobyl auf „Radiophobie“ schieben. Anders gesagt, die Menschen sind so in Angst, sie befürchten ... sie *glauben*, sie seien radioaktiver Verseuchung ausgesetzt worden, somit: es ist alles nur Einbildung. Das ist kaum zu glauben. Hier ist nun also die abschließende Erkenntnis des Tschernobyl Forum, einer ganzen Gruppe von UN-Organisationen, einschließlich WHO, einschließlich IAEO, einschließlich UNDP (UN Development Programme, das Entwicklungspro-

“The mental health impact of Chernobyl is the largest public health problem unleashed by the impact on individual and community behavior. Populations in the affected areas exhibit strongly negative attitudes in self assessments of health and wellbeing, and a strong sense of lack of control over their own lives, associated with these perceptions, is an exaggerated sense of the dangers to health of exposure to radiation.”

Now [I would] just make a couple of comments: If they are really claiming that “radiophobia” is the main problem and that mental health problems are the main problems, how do they explain health effects in children, in rodents, in insects, in plants – it is the most extraordinarily silly claim, but unfortunately it is still bandied about and it's being bandied about, that in Fukushima the major problem is “radiophobia”. It really is an absolutely dreadful ... it's almost criminal.

And I would like just to point out one particularly odious aspect of this. When they talk about a mental health impact – I mean, of course people are worried, of course people are anxious – but this isn't because ... to say, that they have imagined that they have been subjected to radio-contamination, they *have* been subjected to radio-contamination – and so naturally they are anxious. And on top of that, in amongst all the enormous numbers of health effects is very serious neuro-psychiatric damage. There is damage to every organ system, including the neurological system. So not surprisingly you are going to have an enormous increase in neuro-psychiatric disorders – but put that down to “radiophobia” rather than to the fact that radiation actually has damaged the neurological system – it is an unspeakable dishonesty ...

29:51

[Libbe HaLevy about Nuclear Hotseat](#)

gramm der Vereinten Nationen). Dies steht im Tschernobyl Forum, ihrem endgültigen Dokument; dort heißt es:

„Das Problem bei der geistigen Gesundheit ist das größte öffentliche Gesundheitsproblem, welches sich auf individuelles *Verhalten* und das *Verhalten* ganzer Gruppen ausgewirkt hat. Die Bewohner betroffener Gebiete zeigen eine sehr pessimistische Bewertung in Bezug auf die eigene Gesundheit und das eigene Wohlergehen. Das starke Gefühl, das eigene Leben nicht unter Kontrolle zu haben, das mit diesen Vorstellungen einhergeht, ist eine übertriebene Wahrnehmung der Gesundheitsgefährdungen und der Belastung durch Radioaktivität.“

Ich möchte dazu ein paar Bemerkungen machen: Wenn sie wirklich behaupten, dass „Radiophobie“ das Problem darstellt, dass Probleme der geistigen Gesundheit das Ausschlaggebende sind, wie erklären sie die Gesundheitsauswirkungen auf Kinder, auf Nagetiere, auf Insekten, auf Pflanzen? Es ist eine ganz ausgesprochen dümmlische Behauptung, aber leider geistert sie immer noch herum. Nun wird verbreitet, dass in Fukushima das größte Problem in der „Radiophobie“ liegt. Das ist wirklich verheerend – es ist fast kriminell.

Ich möchte nur einen besonders abscheulichen Aspekt dabei herausgreifen: Wenn hier von einer Auswirkung auf die Psyche gesprochen wird – ich meine, *selbstverständlich* sind die Leute besorgt, *selbstverständlich* ist ihnen bang. Aber zu sagen, sie hätten sich *nur eingebildet*, mit Radioaktivität belastet worden zu sein! Sie *wurden* mit Radioaktivität belastet, daher sind sie natürlich besorgt. Außerdem zählen zur enormen Anzahl an Gesundheitsbeeinträchtigungen auch sehr ernste neuro-psychiatrische Ausfälle. Jedes Organsystem wird geschädigt, einschließlich des Nervensystems. Es ist also nicht weiter überraschend, dass man einen enormen Anstieg von neuro-psychiatrischen Funktionsstörungen feststellen wird. Dies aber einer „Radiophobie“ zuzuschreiben, ohne die Tatsache in Betracht zu ziehen, dass die Strahlung tatsächlich das Nervensystem geschädigt hat, ist eine unaussprechliche Niedertracht.

LHL: Wir werden gleich noch mehr erstaunliche Informationen von Alison Katz von der Independent WHO hören. Vorher möchte ich Sie aber noch

31:00

[And now back to Alison Katz of IndependentWHO](#)

31:05

Let's have a look at the massive discrepancy between the figures that emanate from independent researchers and the figures that emanate from the nuclear establishment. They are an order of a hundred or even a thousand times larger when they emanate from independent research. Now, such a massive discrepancy is far, far larger than we would accept as a sort of normal margin of scientific controversy. In fact it is indicative of a cover-up. And of course the very low figures all emanate from the establishment and the much higher figures, all emanate from independent researchers – so I think we're quite obviously, we're looking at the cover-up.

The figures, as I have said, from WHO appear absurd even to quite a large section of the public. Chernobyl is even recognized and acknowledged as the

daran erinnern, dass Nuclear Hotseat Ihre Unterstützung benötigt, um Ihnen auch weiterhin kritische Informationen über das Thema Atom zu liefern, die Sie sonst nirgends bekommen: die wöchentlichen Nachrichten aus der Welt der Atomkraft, Tipps zum Strahlenschutz, Gelegenheiten für Aktivisten, Betonschädel (Numnutz) der Woche für nuklearen Stumpfsinn, den NRC-Bericht und vieles mehr. Wenn Sie es also gerne sehen, dass wir uns rühren und wachsen, dann besuchen Sie die Website Nuclearhotseat.com, gehen Sie ans Ende der Startseite und drücken Sie den dicken roten Spendenknopf. Was auch immer Sie tun können, um zu helfen: wir schätzen Ihren Beitrag. Wenn Sie schon auf unserer Homepage sind: tragen Sie sich für unseren Infoletter ein, entworfen für professionelle Nutzung, aber auch ideal für jeden Aktivisten: Die blinden Flecken der Massenmedien bei ihrer Darstellung von Atomthemen werden ausgefüllt und es wird dargelegt, wie man diesen Lücken entgegenwirken kann. Großartige Information für die Nachrichten auf Ihrem Blog, Kommentare auf den Webseiten der Massenmedien und für alle Ihre sonstigen Bedürfnisse im Hinblick auf die neuen sozialen Medien. Finden Sie das blaue Rechteck, setzen Sie Ihren Namen und Ihre Mailadresse ein, ein Klick – und schon bekommen Sie Ihre .pdf via Email. Ich glaube, dass Sie dem einiges abgewinnen können. Nun aber zurück zu Alison Katz von der Independent WHO.

AK: Lassen Sie uns nun einen Blick auf die massive Diskrepanz zwischen den Zahlen werfen, die unabhängige Forscher einerseits und das nukleare Establishment andererseits veröffentlichen. Die Zahlen sind um den Faktor 100 oder sogar 1.000 höher, wenn sie aus unabhängiger Forschung stammen. Eine derart gewaltige Diskrepanz ist sehr viel größer, als wir bei wissenschaftlichen Streitigkeiten als normale Bandbreite gewissermaßen akzeptieren können; tatsächlich ist das ein Hinweis auf Vertuschung. Natürlich kommen alle besonders niedrigen Zahlen von Einrichtungen des Establishments, die wesentlich höheren Zahlen stammen alle von unabhängigen Forschern. Ich bin also der Meinung, dass wir es hier ganz offensichtlich mit einer Vertuschungsaktion zu tun haben.

Die Zahlen der WHO empfinden sogar weite Teile der Öffentlichkeit als absurd, wie ich schon sagte. Tschernobyl ist als der schwerste Industrieunfall

world's worst industrial accident, with emissions that are several hundred times greater than for Hiroshima and Nagasaki together.

I could give you one example of the real absurdity. Let's have a look at the liquidators. The liquidators – just to remind your listeners – were the men and women, who were brought in to – initially – to fight the fire that took 10 days to extinguish at the reactor and then for years and years afterwards they were involved in the cleanup operations. They are known as liquidators which is a terrible name – but there we are.

There were about 800.000 liquidators from the former USSR. And they were men and women, they were largely recruits from the army, and so they were very young – average age of 33, I think that's important take into account when you look at the mortality. The chief medical officer of the Russian Federation already reported that 10% of its liquidators were already dead by 2001. Similar figures – 10% – were reported by the Ukraine and Belarus as well as the Russian Federation.

So if you are talking of 10% of 800.000, that is already 80.000 liquidators – dead. That is just in the group of liquidators, we are not talking about the group of most contaminated people or the group of evacuees. And so the figures of 50 become even more ludicrous.

33:22

[How can these massive discrepancies be explained?](#)

Very important question, because of course that's what the public wants to understand. They are just confused about these huge massive discrepancies and I don't blame them.

The omissions, the flaws, the manipulation of data, these are legion. The most important part of the explanation is simply that the WHO and the IAEA only take into account three very specific population groups in the three most affected countries. There is absolutely no scientific or moral justification for omitting from consideration, the rest of the population in those countries, the

anerkannt und bestätigt, mit Freisetzungen, die um mehrere hundert Mal größer sind als die von Hiroshima und Nagasaki zusammengenommen.

Ich könnte Ihnen ein Beispiel für diese Absurdität nennen: schauen wir uns die Liquidatoren einmal genauer an. Die Liquidatoren, nur um das unseren Hörern wieder in Erinnerung zu rufen, waren die Männer und Frauen, die ursprünglich herangeschafft worden waren, um den Brand zu bekämpfen. Es dauerte 10 Tage, bis dieses Feuer gelöscht war. Noch Jahre danach waren sie aber mit Aufräumarbeiten beschäftigt. Diese Leute wurden als „Liquidatoren“ bezeichnet, was zwar ein fürchterlicher Name ist, aber so ist es nun einmal.

Es waren ca 800.000 Liquidatoren aus der früheren UdSSR beteiligt, Männer und Frauen. Sie wurden großteils aus dem Militär rekrutiert und waren daher sehr jung: Das Durchschnittsalter betrug 33 Jahre – dies in Betracht zu ziehen ist sehr wichtig, wenn man sich die Mortalitätsrate ansieht. Der oberste medizinische Rat der Russischen Föderation bestätigte bereits im Jahr 2001, dass 10% der Liquidatoren schon verstorben waren. Vergleichbare Zahlen, um die 10%, wurden auch von der Ukraine und Weißrussland gemeldet, wie auch von der Russischen Föderation.

10% von 800.000, dann ist man schon bei 80.000 Liquidatoren, die nun tot sind. Wir sprechen hier lediglich von den Liquidatoren – nicht von den am stärksten belasteten Bevölkerungsgruppen oder von den Menschen, die evakuiert wurden. Die Anzahl „50“ wird also immer aberwitziger.

LHL: Wie kann man diese massiven Unterschiede erklären?

AK: Das ist eine äußerst wichtige Frage, denn die Öffentlichkeit will das natürlich auch verstehen, sie ist verwirrt durch diese gewaltigen Diskrepanzen, das ist ja gut nachvollziehbar.

Die Freisetzungen, die Fehler, das Frisieren der Daten – die Zahl ist Legion. Natürlich ist ein Teil der Erklärung, dass die WHO und die IAEA einfach nur drei sehr spezifische Bevölkerungsgruppen in den drei am stärksten betroffenen Ländern berücksichtigen. Es gibt keine wie auch immer geartete wissenschaftliche oder moralische Rechtfertigung, den Rest der Bevölkerung

rest of Europe, which was very seriously contaminated, and the rest of the world.

It's very important for us to remember that *57% of the fallout came down outside those three countries, that were most affected*, Belarus, Ukraine and Russia. In 13 European countries, 50% of the territory was dangerously contaminated.

So how is it, that the WHO has no interest whatsoever on reporting on health consequences in European countries. You could say, why is it not interested in reporting in all countries including the USA? And there *are* reports from the USA of effects. Even though the USA, the Americas in general, were the continents that were the least affected. But there have been extremely well designed studies in the USA, but probably Joseph Mangano, I believe you talk to the other day ...

34:56

[Actually talking with you is part of a two part series. I have a long interview with Joe \[Joseph Mangano, AdT\] completely on the epidemiology of the WHO/IAEA- connection, where he goes in great detail about the studies and about how the statistics have been rigged.](#)

This is the kind of evidence that actually could not be refuted were it known to the public. Another reason for, you know, how can these discrepancies be explained is that WHO only considers cancer. And then, more or less only thyroid cancer. And I just want to say something about thyroid cancers in children, because when they claim that 99% of these have been cured, it is a disgustingly dishonest thing to say.

Thyroid-cancer in children: Even if they have had the malignant tumor removed, even if they are taking thyroxine to compensate, it is an extremely serious condition in children. And if they have had it as children, knowing the long latency period of development of cancer, they are going to have extremely serious health problems all of their lives. It is a disgraceful thing for WHO to claim 99% of these are cured. There is no such thing as *cure* in that sense. These are children with very, very serious health problems. But as I

in diesen Ländern nicht zu berücksichtigen, den Rest von Europa (das stark verseucht wurde) und den Rest der Welt.

Es ist zuerst einmal daran zu erinnern, dass 57% des Fallouts außerhalb der drei am stärksten betroffenen Länder niederging: Weißrussland, der Ukraine und Russland. In 13 europäischen Ländern wurden 50% des Territoriums gefährlich verseucht.

Wie kommt es also, dass die WHO nicht das geringste Interesse zeigt, über die Gesundheitsauswirkungen in diesen europäischen Ländern zu berichten? Man könnte sagen, dass sie eben nicht daran interessiert ist, aus allen Ländern zu berichten, die USA eingeschlossen. Aber es gibt sogar aus den USA Berichte über die Auswirkungen, obwohl die beiden Amerikas jene Kontinente sind, die am wenigsten betroffen waren. Es gab aber sehr gut konzipierte Studien in den USA, wahrscheinlich hat Joseph Mangano, mit dem du bereits vor kurzem gesprochen hast, ...

LHL: Das Gespräch mit dir ist eigentlich ein Teil einer zweiteiligen Serie, wir haben ein langes Interview mit Joseph zur Epidemiologie der WHO / IAEA Verbindung und er geht sehr detailliert auf die Studien ein und darauf, wie die Statistiken verfälscht wurden.

AK: Dies ist jene Art von Beweisführung, die nicht zurückgewiesen werden kann – wenn sie der Öffentlichkeit nur bekannt wäre. Ein weiterer Grund, wie diese Diskrepanzen erklärt werden können, besteht darin, dass die WHO nur Krebs berücksichtigt, und auch hier eigentlich nur den Schilddrüsenkrebs. Ich möchte da noch etwas zu den Erkrankungen mit Schilddrüsenkrebs bei Kindern sagen: wenn behauptet wird, dass 99% davon geheilt worden wären, dann ist dies eine abscheulich unehrliche Aussage.

Selbst wenn Kindern der bösartige Schilddrüsentumor entfernt wurde, selbst wenn sie Thyroxin als Substitutionstherapie nehmen, so handelt es sich bei Kindern doch um einen sehr ernsten Befund. Wenn sie dies in ihrer Kindheit durchgemacht haben, und man weiß ja von der langen Latenzzeit bei Krebserkrankungen, werden sie ihr ganzes Leben lang mit schweren Gesundheitsstörungen belastet sein. Es ist schändlich von der WHO zu behaupten, dass 99% geheilt worden wären! Es gibt in diesem

said, thyroid-cancer is not at all the only cancer, it is the one that WHO could not deny because it had increased by – I don't know – 50 or 100 fold, rather than just doubling. WHO does consider *certain* congenital malformations, but again it has extremely carefully defined these malformations in order to reduce the number to a strictly limited, very tiny number.

What's interesting is that the WHO and the Nuclear Establishment dismisses all other estimates. Of course they dismiss other estimates from independent scientists as unscientific. Whether it is Greenpeace, whether it's medical doctors from Russia, scientists from the whole of the former Soviet Union. WHO will always claiming these are people who ... they don't have very high standards of science. And that is very ironic, because actually if there is one criticism you cannot make of the former Soviet Union: They had extremely high standards of science and medical science. And it's particularly the ironic because actually the establishment's science is so flawed, it is so full of omissions, that it can justifiably be defined as pseudoscience.

37:21

[Can you give us some examples of these flaws and omissions?](#)

The most important one is the fact that they are using the *wrong model*. And they have been using the wrong model for health consequences for over 50 years, in fact since Hiroshima. We call it the Hiroshima Model. What happened at Hiroshima and Nagasaki obviously: It was a one time, massive, external, exposure. Now after nuclear accidents the exposure is continuous, it is internal contamination and it is very low dose. The major disinformation relates to the refusal to consider low dose internal radio-contamination. These two kinds of exposure are simply incomparable in terms of the biological damage at the molecular level.

Dr. Chris Busby, who is a British scientist, who's been responsible for

Zusammenhang keine Heilung, die diese Bezeichnung verdienen würde. Es handelt sich hier um Kinder, die sehr ernsthafte Gesundheitsprobleme haben. Schilddrüsenkrebs ist aber keinesfalls die einzige Krebsart. Es ist die eine Krebsart, welche die WHO nicht leugnen konnte, weil sie, ich weiß nicht, um das 50-, das 100fache angestiegen ist, anstatt sich nur zu verdoppeln. Die WHO berücksichtigt zwar ganz bestimmte Missbildungen, aber wiederum wurden diese Missbildungen extrem genau definiert, damit die Anzahl auf eine sehr kleine, winzige Nummer reduziert werden kann.

Es ist interessant, dass die WHO und das nukleare Establishment alle anderen Zahlen zurückweisen. Die Schätzungen unabhängiger Wissenschaftler werden als „unwissenschaftlich“ deklariert. Ob es sich nun um Greenpeace handelt oder um Mediziner aus Russland, um Forscher aus der ganzen früheren UdSSR, die WHO behauptet jedes Mal, dass seien Leute, die kein hohes wissenschaftliches Niveau hätten. Das ist deshalb ironisch, weil es die eine Kritik ist, die man gegenüber der UdSSR nicht haben kann: der wissenschaftliche Standard dort war extrem hoch, auch in der Medizin! Es ist sogar ganz besonders ironisch, denn die Wissenschaft dieses Establishments ist so fehlerhaft, so gespickt mit Auslassungen, dass sie gerechtfertigtermaßen eine Pseudowissenschaft genannt werden kann.

LHL: Kannst du uns ein paar Beispiele für diese Fehler und Auslassungen geben?

AK: Das Wichtigste ist, dass sie das falsche Modell benutzen. Sie haben über die letzten 50 Jahre hinweg das falsche Modell zur Ermittlungen von Gesundheitsfolgen benutzt, eigentlich seit Hiroshima. Wir nennen es das Hiroshima-Modell. Was ist in Hiroshima und Nagasaki ganz offensichtlich passiert? Es handelte sich um eine einmalige, massive, äußerliche Belastung. Nach Atomunfällen ist die Belastung aber eine andauernde, innere Verseuchung und die Dosis ist sehr gering. Die zentrale Desinformation liegt in der Weigerung, inkorporierte Niedrigstrahlung zu berücksichtigen. Diese zwei Arten der Belastung sind schlicht unvergleichbar, was die Schäden in biologischen Geweben auf molekularer Ebene betrifft.

Dr Chris Busby, ein britischer Wissenschaftler, der die Vertuschungen in

denouncing the cover-up in the UK, has made a fantastic comparison in order to explain to the public: He says it's like the difference between warming yourself in front of a coal fire and taking a hot coal from that fire and swallowing it.

We have to remember that internal contamination at Chernobyl accounts for 95% of the contamination. And that is because radionuclides are in the soil – they are in the air, but above all they are in the soil – and these people are eating food products that have been raised and produced in contaminated soil. So we are talking about the meat, we are talking about the fruit, we are talking about the vegetables, we are talking about the food from the forests – mushrooms, berries – this makes up their diet and they have been eating contaminated food since 1986. And that gets concentrated inside peoples' bodies. And it is that concentration inside organs that is so dangerous, particularly of course in children, because children are so much more vulnerable to radio-contamination. Although for years the nuclear establishment denied any difference between internal and external radiation, today they recognize. They have to, they would have be laughed at, because all nuclear physicists do understand that there is a huge difference between internal and external contamination.

And it is the central controversy. Even the ICRP recognizes that there is no safe threshold for ionizing radiation. And how could there be? Because all ionizing radiation is mutagenic.

There is a fundamental omission in terms of simple biology of radio-contamination and that is that all organ systems are affected.

I think I said a few minutes ago, that cancer is the only problem that is considered. That is absurd. We all know – well, most of us should know – that radio-contamination affects the immune system. If it affects the immune systems, it affects every organ system: cardiac, digestive, respiratory, endocrine, musculoskeletal, neurological, reproductive, and of course it results in malformations and genetic damage. All of that is in addition to the cancers.

Großbritannien angeprangert hat, hat einen wunderbaren Vergleich entwickelt, um einer breiten Öffentlichkeit den Unterschied nahezubringen: Es sei wie der Unterschied zwischen dem Sich-Wärmen an einem Kohlenfeuer und dem Verschlucken eines heißen Kohlenstücks.

Wir müssen uns in Erinnerung rufen, dass die interne Belastung bei Tschernobyl 95% der Verseuchung ausmacht. Der Grund dafür liegt darin, dass die Radioaktivität nun im Boden ist – wohl auch in der Luft, hauptsächlich aber im Boden – und diese Menschen essen Lebensmittel, die in diesem verseuchten Boden angebaut und schließlich geerntet wurden. Wir sprechen hier vom Fleisch, vom Obst, vom Gemüse. Wir sprechen von der Nahrung aus dem Wald, den Pilzen und Beeren, daraus besteht ihre Ernährung; und das haben sie jetzt seit 1986 zu sich genommen. Dies wird nun in den Körpern der Menschen konzentriert, und es ist diese Anreicherung innerhalb von Organen, die so gefährlich ist; besonders aber für Kinder, denn Kinder sind wesentlich gefährdeter durch Radioaktivität. Obwohl das nukleare Establishment über Jahre hinweg den Unterschied zwischen innerer und äußerer Belastung geleugnet hat, haben sie dies nun anerkannt. Sie mussten es tun, ansonsten hätten sie sich lächerlich gemacht, denn alle Kernphysiker wissen, dass es einen gewaltigen Unterschied zwischen einer inneren und äußeren Belastung gibt. Das ist die zentrale Kontroverse. Sogar die ICRP gibt zu, dass es keinen sicheren Grenzwert bei ionisierender Strahlung gibt. Wie könnte das auch sein? Denn alle ionisierende Strahlung ist erbgutschädigend.

Es ist eine ganz grundsätzliche Unterschlagung in Bezug auf die Biologie der Strahlenbelastung, die darin besteht, dass alle Organsysteme des Körpers in Mitleidenschaft gezogen werden.

Ich glaube, ich habe vor ein paar Minuten bereits gesagt, dass Krebs das einzige Problem ist, das überhaupt in Betracht gezogen wird. Das ist absurd! Wir alle wissen – nun ja, die meisten von uns sollten wissen –, dass Strahlenbelastung das Immunsystem beeinflusst. Wenn sie aber das Immunsystem beeinflusst, dann werden alle Organsysteme beeinflusst: das Herz, die Verdauung, die Atmung, Drüsenfunktionen, die Muskeln, das Skelett, die Nerven, die Geschlechtsteile – und natürlich werden Missbildungen verursacht sowie Erbschäden. All das kommt zu den

40:30

This is of course devastating information. You mention manipulation of the data. Could you explain further about that?

There is a huge range of different kinds of manipulation of data and they sort of range from the flagrant and the outrageous to the subtle and dishonest. Let's start with the flagrant and outrageous. There has been falsification and suppression of data. There are attacks against independent researchers and then of course there is the example of Professor Bandachevsky who was a prisoner of conscience of Amnesty International. He was released in 2005 under international pressure.

There is simple censorship of studies, or just cut off the funding. The thousands of studies from the countries most affected have just been ignored, they have never been translated from Russian or from Slavic languages.

The initial dose has been ignored – it has been averaged across populations.

They have excluded entire scientific domains such as internal low dose, hot particles.

They have ended studies after 10 years, so that illnesses with a long latency period can be ignored.

They have claimed decreases in childhood cancers, when actually they have become adults and then are no longer in that data base! And so on and so on ... There has been the most extraordinary manipulation of statistics on cancer – everywhere in the world, whether it's in the countries concerned, but also in England and I don't doubt in the United States, in France, absolutely everywhere.

There is another interesting aspect to all of this. And this is a particularly despicable sort of reasoning that is used by the nuclear establishment and unfortunately it's rather difficult to deal with. Basically what they say is: You'll never be able to prove it. You will never be able to prove that people's illnesses are connected to radiation. And in some ways they are right – it is extremely difficult to prove against the background of so many cancers. For example, because we have cancers that are caused by chemical pollution. So it is often

Krebserkrankungen *noch hinzu*.

LHL: Diese Informationen sind freilich absolut verheerend. Du hast das Frisieren von Daten erwähnt. Kannst du darauf noch etwas näher eingehen?

AK: Es gibt unendlich viele Varianten, wie die Daten verfälscht werden, die Spannweite reicht von schamlos und skandalös bis subtil und unehrlich. Beginnen wir mit schamlos und skandalös: Es kam zur Fälschung und Unterdrückung von Datenmaterial. Unabhängige Forscher werden angegriffen, ein Beispiel ist natürlich Professor Bandaschewski, ein politischer Gefangener (prisoner of conscience), dessen Fall von Amnesty International aufgegriffen wurde. 2005 kam er aufgrund von internationalem Druck wieder frei. Es werden Studien ganz einfach unterdrückt, Geldmittel gestrichen. Tausende von Studien aus den betroffenen Ländern wurden einfach ignoriert, sie wurden nie aus dem Russischen und anderen slawischen Sprachen übersetzt. Die Anfangsdosis wurde ignoriert, sie wurde schlicht über die Bevölkerung verschiedener Gebiete gemittelt. Wissenschaftliche Untersuchungsbereiche wurden zur Gänze ausgeschlossen, wie zB inkorporierte Niedrigstrahlung, „heiße“ Partikel. Studien wurden nach 10 Jahren beendet, sodass Krankheiten, die eine lange Latenzzeit haben, ignoriert werden können. Eine Verringerung von kindlichen Krebserkrankungen wurde postuliert, obwohl diese Kinder einfach erwachsen geworden sind, also in dieser Datensammlung nicht mehr aufscheinen, usw. Es kam zu den unglaublichsten Verfälschungen bei Krebsstatistiken: Überall auf der Welt, sowohl in den betroffenen Ländern als auch in England, ebenso wie – daran habe ich gar keinen Zweifel – in den USA, in Frankreich, einfach überall.

Es gibt bei all diesen Vorgängen noch einen weiteren interessanten Aspekt, und dabei handelt es sich um eine besonders verabscheuungswürdige Argumentationskette, der sich das herrschende nukleare Establishment bedient, welche man aber unglücklicherweise nur schwer entlarven kann: im Grunde wird behauptet, dass die Gegenposition nie zu beweisen sein wird. Man werde niemals in der Lage sein zu beweisen, dass die Krankheiten, die bei verschiedenen Menschen auftreten, auf Radioaktivität zurückgeführt

extremely difficult to attribute cases with certainty to radioactive rather than to chemical contamination.

However it is not impossible. Professor Yablokov does explain the epidemiological methods that are used in order to relate illnesses to radio-contamination very clearly. And basically you hold socioeconomic factors constant and you compare the illnesses of populations in high, medium and low radio-contaminated areas. This is really very basic epidemiology, it's easy to do and he has done it. So to claim that you cannot attribute illnesses to radio-contamination is actually ... it is wrong, it is unscientific and that is why we call it pseudoscience.

43:26

The book that you are referring to is *Chernobyl: Consequences of the Catastrophe for People and the Environment* and it was written by Professor Yablokov, who is a previous interviewee here on Nuclear Hotseat as well as Professor Nesterenko and a Dr. Nesterenko who are all eminent scientists. It was edited by Dr. [Janette Sherman](#), who's also been a guest several times on Nuclear Hotseat. Talk to us about what that book is and why it is so important.

It's a huge tome: 330 pages, 800 references. It draws on at least 5.000 scientific studies. Although I have to say there are apparently at least 30.000 scientific studies available on the internet for anybody who would like to go and look at them.

I think it would be useful at this point just to summarize what this book says about the health consequences. It's a short quote, but I think it is worth citing

werden können. In gewissem Sinne haben sie sogar recht. Vor dem Hintergrund so vieler Krebserkrankungen ist ein Nachweis nur sehr schwer zu erbringen – beispielsweise haben wir Krebsarten, die durch chemische Schadstoffe verursacht werden. Es ist also häufig extrem schwierig, Einzelfälle mit absoluter Sicherheit auf radioaktive – im Gegensatz zu chemischer – Belastung zurückzuführen.

Dennoch, unmöglich ist es nicht! Professor Jablowkow erklärt die epidemiologischen Methoden, die er angewandt hat, um Krankheiten ganz klar mit Strahlenverseuchung in Zusammenhang zu bringen. Im Wesentlichen werden sozio-ökonomische Faktoren konstant gehalten, und dann vergleicht man die Krankheiten, die in Populationen auftauchen, welche in stark, mittel und schwach kontaminierten Gebieten leben. Hierbei handelt es sich um ganz einfache epidemiologische Verfahrensweisen, so etwas ist problemlos durchführbar. Und er hat es durchgezerrt! Die Behauptung, dass man Krankheiten nicht auf radiologische Verseuchung zurückführen kann, ist demzufolge unrichtig. Diese Behauptung ist unwissenschaftlich, daher sprechen wir hier von Pseudowissenschaft.

LHL: Du beziehst dich auf das Buch: „Tschernobyl. Folgen der Katastrophe für Mensch und Umwelt“, das von Professor Jablowkow geschrieben wurde, der bereits ein Gesprächspartner hier bei Nuclear Hotseat war, wie auch Professor Nesterenko und ein Doktor Nesterenko, die alle hervorragende Wissenschaftler sind. Herausgegeben wurde das Buch von [Janette Sherman](#), die ihrerseits auch schon des Öfteren bei Nuclear Hotseat zu Gast war. Erzähle uns doch bitte, wovon das Buch handelt und was es so wichtig macht!

AK: Es ist ein enormes Werk, 330 Seiten stark mit 800 Quellenangaben. Es bezieht sich somit auf mindestens 5.000 wissenschaftliche Studien – auch wenn ich dazusagen muss, dass anscheinend mindestens 30.000 Studien im Internet abrufbar sind, wenn sich irgendjemand daran machen will, sie anzusehen.

Ich glaube, dass es an diesem Punkt sinnvoll wäre zusammenzufassen, was dieses Buch über die gesundheitlichen Auswirkungen zu sagen hat. Es ist ein

in full:

Thousands of independent studies in Ukraine, Belarus, and the Russian Federation, and in many other countries contaminated to varying degrees by radionuclides from Chernobyl, have established that there has been a significant increase in all types of cancer; in diseases of the respiratory, cardiovascular, gastrointestinal, urogenital, endocrine, immune, lymphoid, and nervous systems; prenatal, perinatal, infant and child mortality, spontaneous abortions, deformities and genetic anomalies, disturbance and retardation of mental development, neuropsychological illness and blindness.

These increases – this is me now commenting on the quote – these increases are not trivial, they cannot be dismissed, they are not increases of a few percent. There is a doubling, a trebling or quadrupling, more in some cases.

Now, why is it (*the book*) so significant? It is a real threat, because the World Health Organization – this time – cannot dismiss the New York Academic of Sciences' publication. It is a venerable institution. And I would like to pay tribute to Janette Sherman for getting this thing through, because I don't doubt that there was considerable opposition. It is a major coup that she got it through.

It is very interesting to know that the World Health Organization tried to pretend that the New York Academy of Sciences was kind of withdrawing from this publication. This is an absolute nonsense. The New York Academy of Sciences states itself that it only publishes material that it considers has scientific validity. So I will dismiss absolutely all of these sort of slights directed at this publication. It is a publication of the NYAS and it will remain so for the historical record and that is because they judged it to be scientifically valid.

kurzes Zitat, aber meines Erachtens ist es wert, zur Gänze angeführt zu werden:

„Tausende von unabhängigen Studien in der Ukraine, in Weißrussland und der Russischen Föderation sowie in vielen anderen Staaten, die in unterschiedlichem Ausmaß durch Radionuklide aus Tschernobyl verseucht wurden, haben einwandfrei festgestellt, dass es zu einem signifikanten Anstieg bei allen Arten von Krebserkrankungen gekommen ist, bei Krankheiten der Atemwege, Herz-Kreislauf-Erkrankungen, Magen-Darm-Erkrankungen und Krankheiten des Urogenitaltraktes, bei Krankheiten des Drüsen-, Immun-, Lymph- und Nervensystems, bei der pränatalen, perinatalen, Säuglings- und Kindersterblichkeit, bei spontanem Abortus, bei Deformationen und genetischen Abnormitäten, bei Störungen und Hemmungen in der geistigen Entwicklung, bei neuropsychischen Krankheiten und bei Blindheit.“

Dieser Anstieg ist nicht belanglos, er kann nicht einfach verworfen werden. Es ist auch nicht nur ein Anstieg um ein paar Prozent. Es ist eine Verdoppelung, eine Verdreifachung, eine Vervierfachung – in manchen Fällen sogar noch mehr.

Warum ist das von so großer Bedeutung? Dies ist wirklich eine Bedrohung! Denn eine Veröffentlichung der New Yorker Akademie der Wissenschaften kann die Weltgesundheitsorganisation nicht einfach ignorieren. Die Akademie ist eine ehrwürdige Einrichtung, und ich möchte hier Janette Sherman meine Anerkennung aussprechen, dass sie dieses Projekt durchgebracht hat, denn ich zweifle nicht daran, dass es beträchtlichen Widerstand gegeben hat – es ist eine herausragende Leistung, dass sie die Publikation durchgesetzt hat.

Es ist höchst interessant festzustellen, dass die Weltgesundheitsorganisation den Eindruck zu erwecken versuchte, die New Yorker Akademie der Wissenschaften habe sich irgendwie von dieser Veröffentlichung distanziert. Dabei handelt es sich um völligen Unsinn. Die New Yorker Akademie der Wissenschaften erklärt selbst, dass sie lediglich solches Material publiziert, dem sie wissenschaftliche Stichhaltigkeit zuschreibt. Ich würde also alle diese Verunglimpfungen, die sich gegen diese Veröffentlichung richten, nicht weiter ernst nehmen. Es ist eine Publikation der NYAS und das wird sie auch

You know the kinds of criticism that WHO has made against this publication, it said: "The book is not peer reviewed". And I do want to comment on that, because I think it is very significant. That is crass nonsense. Because books are *not* peer reviewed. What are peer reviewed are the scientific medical articles that are published in peer reviewed journals. It is not a book that is peer reviewed. And we decided, because we were so angry at this comment, we decided to actually analyze the respective chapters on mortality in the Chernobyl Forum. Remember that's the final verdict of the Nuclear Establishment on Chernobyl, and we compared it with the NYAS-book. And what did we find? 40% of the references in the New York Academy of Sciences' book are from peer reviewed journals and a very small 18% of the references are from peer reviewed journals in the nuclear establishment book. So when WHO says, that this is not serious science in the NYAS-book they are completely wrong. And if any book could be criticized for not being based on peer reviewed science it is the nuclear establishment Chernobyl Forum book. We only compared the chapters on mortality. There are lots of other chapters. I couldn't do all of the chapters, it takes far too long, so I decided just to make a comparison of those two respective chapters on mortality.

47:53

Now that we have a clear picture of WHO: You have given us background, we have a context for understanding their actions. Talk to us about how WHO is dealing with the disaster at Fukushima?

bleiben, ein historischer Beleg, und zwar deshalb, weil er als wissenschaftlich gültig eingeschätzt wurde.

Die Kritik, welche die Weltgesundheitsorganisation diesem Buch gegenüber formuliert hat, war folgende: Das Buch sei keinem Kreuzgutachten (peer review) unterzogen worden. Ich möchte dazu Stellung nehmen, denn das ist meiner Meinung nach sehr erhellend. Es handelt sich hier um groben Unfug. Bücher werden keinem Kreuzgutachten unterzogen. Kreuzgutachten werden bei wissenschaftlichen und medizinischen Artikeln durchgeführt, die in wissenschaftlichen Fachzeitschriften erscheinen. Mit Büchern wird nicht so verfahren. Wir waren von diesem Kommentar so erzürnt, dass wir uns dazu entschlossen, die entsprechenden Kapitel zum Thema Sterblichkeitsrate des Tschernobyl Forums zu analysieren – man erinnere sich, beim Tschernobyl Forum handelt es sich um das abschließende Urteil des nuklearen Establishments zum Unfall von Tschernobyl – und mit dem Buch der NYAS zu vergleichen. Nun, was haben wir herausgefunden? 40% der Quellenangaben des Buches der New Yorker Akademie der Wissenschaften stammen aus Fachzeitschriften, die mit der Methode des Kreuzgutachtens arbeiten, während nur der sehr kleine Anteil von 18% im Buch des nuklearen Establishments aus Fachzeitschriften stammt, die mit eben dieser Methode arbeiten. Wenn die WHO also behauptet, im Buch der NYAS wäre keine ernsthafte Wissenschaft zu finden, dann ist das völlig falsch. Wenn es demnach irgendein Buch gibt, das dafür kritisiert werden könnte, dass es nicht auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basiert, die mit Hilfe von Kreuzgutachten geprüft wurden, dann ist es das Buch des nuklearen Establishments, das Buch des Tschernobyl Forum. Wir haben nur das Kapitel zum Thema Sterblichkeitsrate untersucht, es gibt freilich auch noch viele andere. Ich konnte nicht alle Abschnitte überprüfen, denn das hätte viel zu viel Zeit in Anspruch genommen, daher habe ich mich dazu entschlossen, lediglich einen Vergleich dieser zwei Kapitel zum Thema Sterblichkeitsrate zu durchzuführen.

LHL: Nachdem du nun ein klares Bild der WHO gezeichnet hast, indem du uns mit Hintergründen vertraut gemacht hast und mit dem Kontext, den man kennen muss, um ihre Handlungsweise zu verstehen, berichte uns doch bitte

Incredibly, given public skepticism, it's dealing with it at exactly the same way. To our astonishment, two days after the Fukushima accident, WHO actually stated that there was no public health impact. That is a statement that is based on *zero science*. There was none.

As a matter of fact though independent researchers had already understood that there had been core meltdowns in three of the reactors. And they knew that because of the composition of the emissions. And they have been proved right. Furthermore, many of those independent researchers knew of the terrifying possibility of a much, much worse scenario with the containment pools holding huge quantities of used fuel. And for that anybody wanting to know further about that they just have to go to Arnie Gundersen's [Fairewinds site](#).

49:02

[Arnie was interviewed last week on Nuclear Hotseat, specifically about the situation in Fukushima and what he would do if he were in charge of the site and making it as safe as is humanly possible at this time.](#)

Well that is very interesting and I must look that up, I'd love to see that interview. Just to say that WHO made this ludicrous statement about no public health impact on the basis of no information whatsoever.

And I think what is very important to know is: they had no information. And yet information was available from independent researchers elsewhere in the world.

WHO has produced two reports now on Fukushima. The first one is to evaluate the exposures on preliminary dose estimates. And the second one, which is simply based on those dose estimates, is on the likely health effects. So in fact

darüber, wie die WHO bei der Katastrophe von Fukushima verfährt.

AK: Unglaublich, wenn man die in der Öffentlichkeit bestehenden Zweifel in Betracht zieht. Sie verfahren wieder in genau derselben Art. Zwei Tage nach dem Unfall erklärte die WHO doch tatsächlich öffentlich, dass es keinerlei Auswirkungen auf die öffentliche Gesundheit gebe! Das ist eine Erklärung, die auf keiner wie auch immer gearteten Wissenschaftlichkeit beruht. Wissenschaft hat damit nichts zu tun. Tatsächlich hatten unabhängige Forscher aber bereits zu diesem Zeitpunkt verstanden, dass es in drei der Reaktoren zu Kernschmelzen gekommen sein musste. Sie wussten das auf Grund der Zusammensetzung der Emissionen. Inzwischen sind ihre Annahmen bestätigt worden. Weiters war vielen dieser unabhängigen Forscher die schreckliche Möglichkeit einer noch viel schlimmeren Entwicklung bei den Abklingbecken bewusst, welche riesige Mengen an abgebrannten Brennelementen enthalten. Wenn sich irgendjemand genauer mit dieser Problematik vertraut machen will, so muss er nur [Arnie Gundersens Fairewinds Website](#) besuchen.

LHL: Arnie Gundersen wurde letzte Woche bei Nuclear Hotseat interviewt, speziell zur Lage in Fukushima und dazu, was er unternehmen würde, wenn er die Verantwortung für die Anlage hätte, um sie so sicher zu machen, wie es zu diesem Zeitpunkt nur irgend möglich ist.

AK: Das ist sehr interessant und ich werde dem nachgehen, denn ich würde mir dieses Interview gerne anhören. Ich möchte aber noch einmal darauf zurückkommen, dass die WHO, als sie diese aberwitzige Erklärung verlautbarte, es gebe keine gesundheitlichen Auswirkungen, dies auf der Grundlage von keinerlei wie auch immer gearteten Informationen tat. Ich glaube, dass es von größter Wichtigkeit ist zu begreifen, dass sie nicht informiert waren. Die Information war aber verfügbar, und zwar von unabhängigen Forschern rund um die Welt.

Die WHO hat nun zwei Berichte zu Fukushima veröffentlicht: beim ersten geht es um die Einschätzung der Belastungen, diese hängen von den vorläufigen Dosiskalkulationen ab. Beim zweiten, der sich auf diese

they are based on the same data. And these reports have been very heavily criticized by all kinds of people.

But I'm particularly interested in the critique that was issued by [IPPNW](#), which is the International Physicians for the Prevention of Nuclear War. And two very excellent critiques have been made by Alex Rosen and they are very worthwhile looking at.

His first criticism is that WHO's estimates of the amounts of radionuclides emitted are lower, they are considerably lower, they are lower by 50% to 80% than everyone else's estimates including the estimates of TEPCO. You really have to say, my goodness, WHO is really trying to give the lowest possible figure.

His second criticism is that two critical populations have been ignored. The first of those is the people in the 20 km zone whose exposure before and during evacuation will have been very, very high. And the other critical population is the workers who were on site during and in the days and the weeks following the accident.

Those are the two most critical populations whose exposures ought to have been considered. Why were they not considered? We have no answer.

Now, in WHO's calculations, they use a single estimated dose range. So in effect they are averaging doses between children and adults. This is a medical and scientific nonsense because children are many, many times more vulnerable. It is absolutely unacceptable to use reference levels for nuclear workers or for the public as if this could possibly apply to children, but that is what they have done.

Most seriously WHO has accepted the introduction by the Japanese government of the level of 20 mSv per year, despite the fact that the international limit, that is set by the [ICRP](#), the International Commission on Radiological Protection, is 1 mSv per year. For children this is criminal

Dosisabschätzungen stützt, geht es um die zu erwartenden gesundheitlichen Auswirkungen. In Wirklichkeit beziehen sich also beide auf dieselben Daten. Diese Berichte wurden von allen möglichen Leuten harsch kritisiert, ich bin aber besonders an den kritischen Kommentaren von der [IPPNW](#) interessiert. IPPNW, das ist die Internationale Vereinigung von Ärzten mit dem Zweck der Verhinderung eines atomaren Krieges. Zwei exzellente Kommentare wurden von Alex Rosen verfasst, es lohnt sich, diese nachzulesen.

Sein erster Kritikpunkt besteht darin, dass die Abschätzungen des Umfangs der Freisetzungen von Radionukliden durch die WHO niedriger angesetzt sind, und zwar beträchtlich niedriger – um 50% bis 80% niedriger – als die Abschätzung aller anderen, die Abschätzungen von TEPCO mit eingeschlossen! Darüber muss man sich wirklich wundern, du meine Güte, die WHO versucht hier doch tatsächlich, die allerniedrigste Zahl anzugeben.

Sein zweiter Kritikpunkt besteht darin, dass zwei essentielle Bevölkerungsgruppen ignoriert werden. Die erste sind die Menschen innerhalb der 20 km Zone, deren Belastung vor und während der Evakuierung sehr, sehr hoch gewesen sein muss. Die zweite besonders betroffene Gruppe sind die Arbeiter, die sich während des Unfalls und in den darauf folgenden Tagen und Wochen in der Anlage aufhielten. Dies sind die zwei zentralen Personengruppen, deren Belastungen zu berücksichtigen gewesen wären. *Warum* wurden sie nicht berücksichtigt? Wir haben darauf keine Antwort.

Nun, in diesen Berechnungen der WHO wird von einem einzigen geschätzten Dosisbereich ausgegangen, faktisch werden dadurch die Belastungswerte von Kindern und Erwachsenen gemittelt. Dies ist wissenschaftlicher und medizinischer Unsinn, da Kinder um vieles gefährdeter sind. Es ist absolut inakzeptabel, Richtwerte für Arbeiter in der Atomindustrie oder für die Gesamtbevölkerung heranzuziehen, als ob diese unter Umständen auch für Kinder Gültigkeit besäßen – aber so wurde es gemacht. Am schwerwiegendsten ist aber der Umstand, dass die Weltgesundheitsorganisation die Einführung eines Grenzwertes von 20 mSv pro Jahr durch die japanische Regierung akzeptiert hat, trotz der Tatsache, dass der international gültige, von der [ICRP, der internationalen Strahlenschutzkommission](#), vorgegebene Grenzwert bei *einem* mSv pro Jahr

52:03

Was this shift in the amount, making it 20 times higher, did that take place after the accident?

Exactly. The Japanese Government recognizing that populations were living in areas where the 1 mSv per year couldn't possibly be respected, knowing that they could not evacuate such a huge number of people, what did they do instead? They upped the acceptable level! And it is an extraordinary thing to do, because the international level is set by the ICRP. Yes, they upped it – your question is important – after the accident. It is extraordinarily for the WHO to more or less approve that decision of the Japanese government.

Another thing that WHO is ignoring is the alarming reports of thyroid abnormalities in children. Now thyroid abnormalities are the first signs of illness that are seen after a nuclear accident. And indeed Japanese researchers have reported that 44% of Japanese children (added in transcript in *contaminated areas*) are showing very serious abnormalities, it's in the form of nodules and cysts in the thyroid gland and those are precursors, possible precursors of thyroid cancer. To find this in 44% of children is an extraordinary finding which should be made public, not just in Japan of course, but internationally. If WHO does not even mention that in its report on the health effects, it is not doing its job.

So we have seen WHO is completely uncritical of the Japanese government. And it is interesting to note, thank goodness, that someone in the UN-family is doing something honestly. The negligence of the Japanese has been heavily criticized by the Special Rapporteur on the Right to Health. This is a man called Anand Grover, who is currently the Special Rapporteur. His documents are also worth going and looking at on the net. He pointed out for example the failure to use, what we call SPEEDI data, this is data that the Japanese government

liegt. Was Kinder anlangt, ist dieses Vorgehen kriminell.

Libbe HaLevy: Diese Anpassung des Grenzwertes, also die Anhebung um das Zwanzigfache, wurde die nach dem Unfall gemacht?

AK: Ganz genau. Als die japanische Regierung erkannt hatte, dass Teile der Bevölkerung in Gebieten leben, in denen der Grenzwert von einem Millisievert niemals eingehalten werden kann, und in dem Bewusstsein, dass sie keinesfalls in der Lage wäre, eine derart riesige Anzahl von Menschen zu evakuieren, was hat sie da stattdessen getan? Sie hat das „akzeptable Niveau“ angehoben! Dies ist aber eine ganz außergewöhnliche Vorgehensweise, denn die internationalen Grenzwerte werden von der ICRP erstellt. Ja, deine Frage ist wichtig, sie hat ihn nach dem Unfall hinaufgesetzt. Es ist äußerst verwunderlich, dass die WHO diese Entscheidung der japanischen Regierung mehr oder weniger gebilligt hat.

Außerdem ignoriert die WHO die alarmierenden Berichte über krankhafte Schilddrüsenveränderungen bei Kindern. Nun, bei diesen Veränderungen der Schilddrüse handelt es sich um die ersten Krankheitsanzeichen, die nach einem Atomunfall diagnostiziert werden können. Und tatsächlich haben japanische Forscher berichtet, dass 44% der japanischen Kinder sehr bedenkliche Veränderungen in Form von Knoten und Zysten in der Schilddrüse aufweisen – dies sind mögliche Vorläufer von Schilddrüsenkrebs. 44% der Kinder in diesem Zustand vorzufinden ist eine ungeheuerliche Entdeckung: Diese Erkenntnis sollte öffentlich verbreitet werden, und zwar nicht nur in Japan, sondern weltweit. Wenn die WHO diesen Umstand in ihrem Bericht über Gesundheitsauswirkungen aber nicht einmal erwähnt, dann erfüllt sie nicht ihre Aufgabe.

Wir haben also gesehen, dass die WHO die japanische Regierung in keiner Weise kritisiert. Es ist aber interessant festzustellen, dass es Gott sei Dank wenigstens eine Person in der UN-Familie gibt, die ihren Job aufrichtig ausfüllt. Die Fahrlässigkeit der Japaner wurde vom Sonderberichterstatter des Rechts auf Gesundheit heftig kritisiert. Es handelt sich dabei um einen Mann namens Anand Grover, den derzeitigen Sonderberichterstatter. Seine Schriftstücke im Internet zu studieren ist ein weiteres lohnendes

had at its disposal to understand, to be able to measure the levels of contamination in various districts in Japan. They failed to use that data with this ridiculous result: populations were evacuated from areas to other areas – even though those areas turned out to be far more polluted than where they had been at home. And that is because they ignored this data from SPEEDI that showed that the wind had carried the contamination to these areas to which they were being evacuated.

So we are talking about really criminal negligence. There was a failure to distribute iodine. Everybody knows that you must distribute iodine to children and it must be taken within 24 hours, 48 hours. There is no point in taking iodine a week later. The Japanese Government failed to distribute iodine. And WHO had no comment to make on that.

Another thing in the WHO text is that it appears to suggest throughout that there is a safe level. And this goes against even all nuclear authorities, even the ICRP, even the BEIR of the USA, in other words, your nuclear authority, which acknowledges that the slightest amount of radioactivity can cause harmful tissue damage and genetic mutations.

So for the WHO to be doing worse than the nuclear authorities of the USA and of the ICRP is really something.

There are some quite amusing examples that Alex Rosen cites, for example they were supposed to be sampling the levels of radionuclides in food products such as eggs and he reports that a total, the grand total of 17 – one seven – 17 eggs was sampled. In [...] communities around Fukushima is pathetic, it is pitiful, but it is also criminal. They ignored the phenomenon of bioaccumulation in fish! These are elementary things that quite a lot of educated laypeople are well aware of, that fish is a very important part of Japanese diet and we all know that it (added in transcript *radionuclides*) accumulates in fish at the end of the food chain.

Unterfangen. Er hat zum Beispiel auf das Versäumnis der Berücksichtigung der sogenannten SPEEDI Daten hingewiesen – dabei handelt es sich um Daten, über welche die japanische Regierung verfügte, um das Ausmaß der Verstrahlung in den verschiedenen Verwaltungsbezirken des Landes festzustellen und interpretieren zu können. Es wurde verabsäumt, diese Daten zu nutzen, mit dem folgenden, irrwitzigen Resultat: Menschen wurden aus Gebieten in andere Gebiete evakuiert, obwohl sich herausstellte, dass letztere viel stärker verstrahlt waren als ihr Zuhause; all dies, weil die SPEEDI-Daten ignoriert wurden, die klar anzeigten, dass der Wind die Radioaktivität in jene Gebiete getragen hatte, in die evakuiert wurde.

Wir sprechen hier also von krimineller Fahrlässigkeit. Man hat es unterlassen, die Vergabe von Iod durchzuführen. Jeder weiß, dass man Iod an Kinder auszugeben hat, welches dann innerhalb von 24 bis 48 Stunden eingenommen werden muss. Die Einnahme von Iod eine Woche später ist völlig nutzlos. Die japanische Regierung hat also bei der Vergabe von Iod vollkommen versagt, doch die WHO hatte dazu nichts zu sagen.

Des Weiteren durchzieht den Text der WHO die Annahme, es gebe einen sicheren Grenzwert. Das widerspricht allen Autoritäten im Atombereich, sogar der ICRP, sogar BEIR in den USA, also euren Atomexperten, die bestätigen, dass kleinste Mengen radioaktiver Strahlung Schädigungen von Gewebe und Mutationen im Erbmateriale hervorrufen können. Dass die WHO also schlechter arbeitet als die Atombehörden der USA und die ICRP ist wirklich allerhand.

Alex Rosen zitiert ein paar amüsante Fälle, so zum Beispiel: Die WHO hätte eigentlich das Ausmaß der Belastung von Lebensmitteln durch Radionuklide überprüfen sollen, etwa in Eiern. Er berichtet, dass man alles in allem 17, noch einmal, eins–sieben, 17 Eier untersucht hat. Die Kontrolle [? unverständlich; AdÜ] rund um Fukushima ist mickrig, sie ist erbärmlich, aber sie ist außerdem kriminell. Das Phänomen der Anreicherung in lebenden Organismen wie zB in Fisch wurde ignoriert. Es handelt sich hier um fundamentales Wissen, über das eine große Anzahl von gebildeten Laien durchaus verfügt. Fisch ist ein wichtiger Bestandteil der Ernährung in Japan und wir alle wissen, dass sich Radioaktivität am Ende der Nahrungskette in Fisch anreichert.

So these are really very, very terrible criticisms to be being made of the WHO report. Another one is that there is no mention of ongoing problems at the site.

And Alex Rosen finishes his report by reporting to us that who were the authors of the WHO report? Well, they have claimed to be 30 national experts and I don't doubt that they are the 30 national experts. But every one of them works for part of the Nuclear Establishment, most of them for the IAEA and of course many *also* work for national regulatory nuclear authorities.

And so we are back to the subject of the beginning of our interview which is conflict of interest. Public health aspects of nuclear activities are being managed, controlled and directed by the Nuclear Establishment. I think there couldn't be a clearer example of conflict of interest.

57:17

[What has the media coverage been like for IndependentWHO and your perspective on the nuclear issue?](#)

We have had French Television, we have had Swiss Television, we have had radio. Obviously what we would like is an hour long documentary on the World Health Organization's complicity in this dreadful cover-up. We have had many, many offers from various TV-companies but it hasn't happened yet.

57:44

[The listeners to Nuclear Hotseat are literally on five continents. How can we best work with IndependentWHO?](#)

I think there are two things. The very first thing to do is to go on to IndependentWHO's site, it's very easy you just google IndependentWHO and you will find it immediately. It is in several languages including of course English. And the second thing to do is to take up our public health angle. Try to take up the fact that the health consequences have been hidden from the public. That means that the Nuclear Establishment has deprived the public and the international scientific community of essential medical and scientific

Dies sind also entsetzliche Kritikpunkte, die man dem WHO-Bericht anlasten muss. Ein weiterer besteht darin, dass die anhaltenden Probleme in der Anlage nicht erwähnt werden. Alex Rosen beschließt seinen Bericht damit, dass er angibt, wer die Autoren dieses WHO-Berichts waren. Nun, es soll sich dabei um 30 internationale Experten handeln, und ich zweifle nicht daran, dass es sich dabei um 30 internationale Experten handelt. Aber jeder einzelne von ihnen arbeitet für dieses nukleare Establishment, die meisten für die IAEA. Viele arbeiten natürlich auch für nationale Aufsichtsbehörden. So kommen wir wieder auf das Hauptthema unserer Unterredung zurück, nämlich die Interessenkollision. Angelegenheiten der öffentlichen Gesundheit werden vom nuklearen Establishment verwaltet, kontrolliert und gelenkt. Meiner Meinung nach kann es gar kein eindeutigeres Beispiel für einen Interessenkonflikt geben.

LHL: Welche Berichterstattung hat es über die Independent WHO und eure Sichtweise auf das Atomthema gegeben?

AK: Das französische Fernsehen war bei uns, auch das schweizerische, es gab Radioberichte. Was wir aber natürlich sehr gerne hätten, wäre eine einstündige Dokumentation über die Mitwirkung der WHO bei dieser fürchterlichen Vertuschung. Es gab eine große Anzahl von Angeboten verschiedener Fernsehsender, aber noch ist es nicht dazu gekommen.

LHL: Die Zuhörer von Nuclear Hotseat befinden sich buchstäblich auf fünf Kontinenten. Wie können wir am besten mit der Independent WHO zusammenarbeiten?

AK: Es sind zwei Dinge. Das Allererste ist, die Website von [Independent WHO zu besuchen](#). Das ist ganz einfach, man googelt „Independent WHO“ und wird sofort fündig werden, die Website existiert in verschiedenen Sprachen, darunter natürlich Englisch. Das Zweite ist, dass man sich unseren Blickwinkel zu eigen machen sollte, der die öffentliche Gesundheit in den Mittelpunkt stellt. Man sollte versuchen zu begreifen, dass die gesundheitlichen Auswirkungen immer noch vor der Öffentlichkeit

information. In other words that is a scientific crime. The current cancer epidemic is due to pollution, chemical pollution and radioactive pollution.

I think that if the public understands that they have not been told what are the health and environmental consequences of Chernobyl, Three Mile Island, Fukushima, the functioning of nuclear reactors all together, I think they would be outraged, because they do believe that the truth has been told.

I think from the moment that they know that *no*, the health consequences have been hidden from them, it's a very useful angle for nuclear activists.

59:00

[That was Alison Katz of IndependentWHO .](#)

[Epilog Libbe HaLevy](#)

verheimlicht werden; das bedeutet, das nukleare Establishment hat der Öffentlichkeit und den Wissenschaften essentielle medizinische und wissenschaftliche Informationen vorenthalten. Anders gesagt, dabei handelt es sich um ein wissenschaftliches Verbrechen. Die aktuelle Krebspest ist eine Folge der Umweltverschmutzung, der chemischen und radioaktiven Verseuchung.

Ich glaube, wenn die Öffentlichkeit zu verstehen beginnt, welche Folgen für die Gesundheit und die Umwelt als Konsequenz aus Tschernobyl, Three Mile Island, Fukushima – durch die Betriebsweise von Atomreaktoren ganz allgemein – zu gewärtigen sind, dann wären sie wohl empört, denn sie glauben *wirklich*, dass man ihnen die Wahrheit sagt.

Von dem Moment an, in dem sie herausfinden, dass dem nicht so ist und dass ihnen die gesundheitlichen Auswirkungen vorenthalten wurden, ist das ein nützlicher Zugang für Anti-Atom-Aktivisten.

LHL: Das war Alison Katz von der Independent WHO. Nächste Woche präsentiert Nuclear Hotseat den zweiten Teil über die unheilige Allianz zwischen WHO und IAEO, ein ausführliches Interview mit Joseph Mangano vom Radiation Public and Health Project. Mit Dr Rosalie Bertells Analyse als Ausgangspunkt zerlegt Joe die epidemiologischen Aussagen der IEAO und enthüllt ihre gut geplanten Atomlügen. Das wird dann Nuclear Hotseat Nummer 119, der am 22. September 2013 erscheint. Unser Dank geht an Cindy Volkers von Beyond Nuclear für ihre Unterstützung.

Dies war der Nuclear Hotseat vom Dienstag, dem 17. September 2013. Unser Archiv findet man auf iTunes oder nuclearhotseat.com. Copyright 2013, Libbe HaLevy und Heartistry Communications.

Alle Rechte vorbehalten, Nutzung aber gestattet, solange meine Urheberschaft, das Podcastprogramm und die Website namentlich aufscheinen. Dies ist Libbe HaLevy von Heartistry Communications, die Sie daran erinnert, dass wir alle, was die Atomindustrie angeht, aus unserem Schlaf geweckt worden sind. Schlafen Sie also nicht wieder ein, denn wir alle sitzen inzwischen auf dem heißen Stuhl, den uns die Atomtechnik beschert hat.

Originalquelle: <http://www.nuclearhotseat.com/nuclear-hotseat-118-whoiaea-unholy-alliance-lies-intl-nuclear-health-stats/>

Transcript, Lektorat: www.afaz.at (ho,lg,ak,mv,akatz)

Dezember 2013

v2

Seite 31

Originalquelle: <http://www.nuclearhotseat.com/nuclear-hotseat-118-whoiaea-unholy-alliance-lies-intl-nuclear-health-stats/>

Übersetzung, Lektorat: www.afaz.at (ak,mv)

Dieses Schriftstücks steht unter GFDL, siehe www.gnu.org/licenses/old-licenses/fdl-1.2.html. Vervielfältigung und Verbreitung – auch in geänderter Form – sind jederzeit gestattet, Änderungen müssen mitgeteilt werden (email: afaz@gmx.at)

www.afaz.at November 2013